



Universität St.Gallen

Hochschule für Wirtschafts-,
Rechts- und Sozialwissenschaften
sowie Internationale Beziehungen (HSG)

*Prüfung und Zertifizierung von integrierten Berichten
– eine deskriptive Analyse anhand von Unternehmen in
Deutschland, Frankreich und Grossbritannien*

Ira Blessing, 14-617-260

Lorenz Haase, 16-609-711

Felix Hilker, 16-610-461

Felix Popis, 16-616-211

Schriftliche Gruppenarbeit

Integrated Reporting und Corporate Communication

Prof. Dr. Thomas Berndt

Vorgelegt am 12.12.2020

Abstract

Die vorliegende Arbeit untersucht die Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte in deutschen, französischen und britischen Unternehmen. Nach der Begriffsdefinition werden Prüfung und Zertifizierung theoretisch vorgestellt und deren Relevanz aufgezeigt. Hierauf basierend werden die Ergebnisse der 90 deskriptiv untersuchten Unternehmen aus Deutschland (DAX 30), Frankreich (CAC 40) und Grossbritannien (FTSE 100) hinsichtlich ihrer integrierter Berichterstattungsansätze und ihres Zertifizierungsgrads präsentiert und einander gegenübergestellt. Vorliegende Analyse erlaubt die Konklusion, dass die Zertifizierung der nicht-finanziellen Berichterstattung je nach Land variiert. Nicht-finanzielle Berichtsdocuments werden in Frankreich fast immer zertifiziert, in Deutschland und Grossbritannien ist dies mehrheitlich der Fall. Auch die Anzahl an Prüfungshandlungen ist in Frankreich mit durchschnittlich 6,6 am grössten. In Deutschland werden durchschnittlich 4,4 und in Grossbritannien 4,0 dieser Leistungen erbracht. Länderübergreifend lassen sich die meisten Unternehmen eine Limited Assurance erteilen. Reasonable Assurance findet nur im Rahmen der Zertifizierung ausgewählter Kennzahlen Anwendung, nicht aber für die gesamte Berichterstattung. Unternehmen, die sich an GRI und IIRC orientieren, weisen mindestens ein Testat mit Limited Assurance auf, bei in einem Nachhaltigkeitsindex gelisteten Unternehmen liegt dies in 95% der Fälle vor.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	II
Abbildungsverzeichnis.....	III
Abkürzungsverzeichnis	IV
1 Einführung.....	1
1.1 Ausgangslage und Problemstellung.....	1
1.2 Zielsetzung	1
1.3 Aufbau der Arbeit.....	1
2 Theoretische Grundlagen	2
2.1 Integrierte Berichterstattung.....	2
2.2 Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte.....	4
3 Deskriptive Analyse der Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte.....	8
3.1 Forschungsdesign	8
3.2 Resultate.....	10
4 Implikationen und Handlungsempfehlungen.....	17
5 Thesenförmige Zusammenfassung	20
Literaturverzeichnis	V
Anhang A: Methodik und Ergebnisse.....	VIII
Anhang B: Auswertung der Ergebnisse mittels Graphen	X
Eigenständigkeitserklärung	XLV

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Ablaufschema der strukturierenden Inhaltsanalyse	9
Abbildung 2: Einteilung von Jahresabschlussdokumenten.....	10
Abbildung 3: Häufigkeit der Integrationsansätze	11
Abbildung 4: Häufigkeit der Zertifikate	12
Abbildung 5: Häufigkeit durchgeführter Prüfungshandlungen bei Limited Assurance.....	14
Abbildung 6: Durchschnitt an Prüfungsleistungen nach Standard	16
Abbildung 7: Durchschnitt an Prüfungsleistungen nach Integrationsansatz.....	17

Abkürzungsverzeichnis

AA1000AS	AccountAbility 1000 Assurance Standard
CAC 40	Cotation Assistée en Continu 40
CR	Corporate Responsibility
DAX 30	Deutscher Aktienindex 30
FTSE 100	Financial Times Stock Exchange Index 100
GRI	Global Reporting Initiative
IAASB	International Auditing and Assurance Standards Board
IIRC	International Integrated Reporting Council
IR	Integrated Reporting
ISAE	International Standard on Assurance Engagements
KPI	Key Performance Indicator
NACE	Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté européenne
NRE	Nicht-Rechnungslegungsexperten
RE	Rechnungslegungsexperten
SASB	Sustainability Accounting Standards Board

1 Einführung

1.1 Ausgangslage und Problemstellung

«Integrated Reporting, as it focuses on recognizing value creation across stakeholders, is ideally suited to capture and communicate (...) business action. This new report should become an essential tool for any organizations looking to embark this journey. »

– Namita Vikas (IIRC, 2020)

Integrated Reporting bietet Unternehmen neue Möglichkeiten mit ihren Stakeholdern zu kommunizieren. Blosser Finanzinformationen sind nicht mehr in der Lage, alle Implikationen relevanter Entwicklungen abzubilden. Die starken Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf Geschäftsmodelle machen deutlich, dass ein Überdenken der Berichtspraktiken im Kontext weltweiter, komplexer Zusammenhänge notwendig ist. Derzeit besteht ein erheblicher Bedarf an zukunftsorientierten Informationen, die eine ganzheitliche Sicht auf die Auswirkungen externer Einflüsse im Zusammenhang mit der Pandemie auf Organisationen ermöglichen. Unternehmen sind aufgefordert, eine transparente Kommunikation über die Auswirkungen von COVID-19 bereitzustellen. (García-Sánchez, Raimo, Marrone & Vitolla, 2020, S. 1-2) Vor diesem Hintergrund kann integrierte Berichterstattung für die Kommunikation von Organisationen ein wertvolles Instrument sein. Während für finanzielle Berichterstattung externe Prüfzertifikate gesetzlich vorgeschrieben sind und eine allgemein gültige Vergleichbarkeit ermöglichen, gibt es noch keine Verpflichtung zu integrierten Testaten. (PwC, 2012, S. 13-14)

1.2 Zielsetzung

Ziel dieser Arbeit ist es herauszufinden, welche Art der integrierten Berichterstattung Unternehmen in Deutschland, Frankreich und Grossbritannien anwenden und inwiefern diese extern geprüft und zertifiziert werden.

1.3 Aufbau der Arbeit

Um die beschriebene Zielsetzung zu erreichen, gliedert sich diese Arbeit in fünf grosse Abschnitte: die *Einführung*, ein Kapitel zur Erläuterung der *theoretischen Grundlagen*, die *deskriptive Analyse der Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte*, die *Implikationen und Handlungsempfehlungen* sowie die *thesenförmige Zusammenfassung*.

Im Kapitel zu den *theoretischen Grundlagen* wird unter Zuhilfenahme präzisierter Literaturanalyse zunächst integrierte Berichterstattung definiert, bevor die Prüfung und Zertifizierung von integrierten Berichten vorgestellt werden.

Die *deskriptive Analyse der Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte* beschreibt zunächst das angewandte Forschungsdesign und präsentiert dann die Analyseergebnisse.

Das Kapitel vier nimmt diese Aussagen auf und leitet vor dem Hintergrund der Literaturrecherche mögliche *Implikationen* ab. Daran anknüpfend werden *Handlungsempfehlungen* hinsichtlich der Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte ausgesprochen und ein Ausblick auf weiteren Forschungsbedarf gegeben.

Im Schlusskapitel werden die Ergebnisse im Sinne einer *thesenförmigen Zusammenfassung* festgehalten.

2 Theoretische Grundlagen

Nachdem im Einführungskapitel die Thematik und das Vorgehen vorgestellt wurden, dient dieses Kapitel der Definition und Charakterisierung der in dieser Arbeit verwendeten Begriffe. Dazu wird integrierte Berichterstattung (2.1) definiert, bevor deren Prüfung und Zertifizierung (2.2) vorgestellt werden.

2.1 Integrierte Berichterstattung

Für die nichtfinanzielle Berichterstattung werden verschiedene Möglichkeiten einer verbesserten Berichterstattung diskutiert (Jablowski & Berndt, 2020, S. 2027). Mit der Europäischen Richtlinie 2014/95/EU¹ des Europäischen Parlaments und des Rates der Europäischen Union sind bestimmte Grossunternehmen verpflichtet, regelmässig Berichte über die sozialen und ökologischen Auswirkungen ihrer Tätigkeiten zu veröffentlichen (Berndt, 2016, S. 8). Sie müssen auch ihr Geschäftsmodell, wichtige Massnahmen, Due-Diligence-Prozesse, Hauptrisiken und relevante nichtfinanzielle Informationen (KPIs) beschreiben (PwC, 2017, S. 4). Im Rahmen der nationalen Umsetzung der Direktive 2014/95/EU fällt insbesondere Frankreich durch umfangreiche Regulation auf (Caputo, Leopizzi, Pizzi & Milone, 2019, S. 3).² Darüber hinaus bietet die frühzeitige und

¹ Vgl. Europäische Kommission. (2020). *Non-financial reporting*. Abgerufen am 01.12.2020 von https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/non-financial-reporting_de

² Vgl. auch die Gesetzgebung in Frankreich §§ R. 225-105 ff. Code de Commerce

umfangreiche Umsetzung der geltenden gesetzlichen Richtlinien nachweislich eine leichtere Anpassung an mögliche künftige regulatorische Verschärfungen (Caputo et al., 2019, S. 11).

Am 2. August 2010 riefen das Prince's Accounting for Sustainability Projekt und die Global Reporting Initiative (GRI) die Bildung des International Integrated Reporting Committee ins Leben. Im November 2011 wurde die Organisation in International Integrated Reporting Council (IIRC) umbenannt.³ Das von ihnen entwickelte *<IR> Framework* versucht, Leitprinzipien und Inhaltselemente zu bieten, um so die Grundlage für eine integrierte Berichterstattung zu schaffen. Der auf Prinzipien basierende IIRC-Ansatz definiert integrierte Berichte als bündige Kommunikation darüber, wie Strategie, Governance, Leistung und Perspektiven eines Unternehmens im Kontext seines externen Umfelds kurz-, mittel- und langfristig zur Wertschöpfung führen (IIRC, 2013, S. 5-7). Dabei wird organisationale Wertschöpfung von der externen Umgebung beeinflusst, durch Beziehungen zu Stakeholdern erstellt und ist abhängig von verschiedenen Ressourcen (IIRC, 2013, S. 10). Erfolgreiche Organisationen fassen auf sechs Kapitalformen: finanzielles (financial), hergestelltes (manufactured), intellektuelles (intellectual), menschliches (human), soziales (social and relationship) sowie natürliches (natural) Kapital. Allerdings sind Organisationen, die einen integrierten Bericht erstellen, nicht dazu verpflichtet die Kategorisierung in einzelne Kapitalien vorzunehmen (IIRC, 2013, S. 11). Die Befolgung der IIRC Guidelines eignet sich einer Untersuchung von Caputo et al. (2019, S. 11) nachweislich zur Erfüllung der gesetzlichen Vorschriften zur nicht-finanziellen Berichterstattung.

Im Rahmen integrierter Berichterstattung existieren verschiedene Ausprägungen. Bei der eingeschränkten Einbeziehung (Limited Inclusion) beschreibt ein Kapitel im Jahresbericht unternehmerische Verantwortung (CR) als Ergänzung zum separat publizierten CR-Bericht. Spricht man von einer Kombination (Combination), dann sind Jahresbericht und Nachhaltigkeitsbericht in einem Dokument vereint. Eine Einbettung (Embedding) bedeutet, dass sich Jahresbericht und integrierter Bericht zusammen mit der finanziellen Berichterstattung in einem Dokument befinden.⁴ Eine Integration (Integration) liegt vor, wenn integrierter Bericht und Financial Statements im Jahresbericht publiziert werden. Beim integrierten Bericht (Integrated Report) liegt der Fokus im Hauptbericht nicht mehr auf Finanzdaten, sondern verknüpft diese Informationen mit dem CR-Bericht, Webseite und Compliance. Integrierte Berichterstattung (Integrated Reporting) beschreibt die ganzheitliche Kommunikation mit allen Stakeholdern über verschiedene Kanäle. (PwC, 2013, S. 3)

³ Vgl. The Prince's Accounting for Sustainability Project & the Global Reporting Initiative. (2010). *Formation of the International Integrated Reporting Committee (IIRC)*. Abgerufen am 08.12.2020 von <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/03/Press-Release1.pdf>

⁴ Vgl. Berndt, T. (2020, 05. Oktober). *4. Vorlesung Integrated Reporting*[Vorlesungsfolien]. Universität St. Gallen. Abgerufen am 02.12.2020 von <https://learning.unisg.ch/courses/8616/files/538089/download?wrap=1>

2.2 Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte

Je höher die Informationsqualität der öffentlich zugänglichen Berichte ist, desto geringer fällt die Informationsasymmetrie aus.⁵ Die Unternehmensberichte einer Organisation, die sowohl aus finanziellen als auch aus nichtfinanziellen Informationen bestehen, sind anfällig für Agency-Probleme, bei denen eine Informationsasymmetrie zwischen den Lesenden und dem Management auftritt. Folglich können Anwendende die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit der in Unternehmensberichten enthaltenen Informationen in Frage stellen.⁶ Diese Unsicherheit kann Aktionäre daran hindern, die in integrierten Berichten enthaltenen Informationen für die Entscheidungsfindung zu verwenden, beispielsweise bei Investitions- bzw. Desinvestitionsentscheiden oder der Legitimation des Managements für die Verwendung organisationaler Ressourcen. (IAASB, 2016, S. 17-18) Auch Finanzanalysten ignorieren qualitative Angaben, wenn sie diese für unglaubwürdig halten (Rajgopal, Shevlin & Venkatachalam, 2003, S. 462; Simpson, 2010, S. 284). Glaubwürdige Informationen haben also einen erheblichen Einfluss auf Analyseprognosen.⁷ Eine höhere Verlässlichkeit kann die Berücksichtigung dieser Informationen provozieren und konsekutiv Voraussagen verbessern (Behn, Choi & Kang, 2008, S. 327). Darüber hinaus können auch interne Stakeholder wie die Geschäftsleitung und Governance-Beauftragte ungleiche Informationsstände aufweisen. Da sie in der Regel die Überwachung des integrierten Berichts verantworten, sind sie an der Glaubwürdigkeit aller Informationen interessiert, die den Stakeholdern zur Verfügung gestellt werden. (IAASB, 2016, S. 18) Die Verwendung nichtfinanzieller Informationen kann ebenfalls zu Informationsasymmetrien und fehlerhaften Entscheidungen führen, wenn die Berichterstattung nicht glaubwürdig ist und lediglich *symbolisches Management* darstellt.⁸ Durch die Erhöhung der Glaubwürdigkeit integrierter Berichte wird folglich die Informationsasymmetrie verringert und kommt damit externen und internen Anspruchsgruppen zugute. (Richard & Odendaal, 2020, S. 247)

Die Arbeitsgruppe für integrierte Berichterstattung des International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2016, S. 21) weist darauf hin, dass Assurance als Instrument zur

⁵ Vgl. Leuz, C., & Wysocki, P. D. (2016). The economics of disclosure and financial reporting regulation: Evidence and suggestions for future research. *Journal of accounting research*, 54(2), 525-622.

⁶ Vgl. Adams, C. A., & Larrinaga-González, C. (2007). Engaging with organisations in pursuit of improved sustainability accounting and performance. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*.

Cohen, J. R., & Simnett, R. (2015). CSR and assurance services: A research agenda. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(1), 59-74.

⁷ Vgl. Williams, P. (1996). The relation between a prior earnings forecast by management and analyst response to a current management forecast. *The Accounting Review* 71: 103-113.

⁸ Vgl. Abernathy, J., C. Stefaniak, A. Wilkins, and J. Olson. (2017). Literature review and research opportunities on credibility of corporate social responsibility reporting. *American Journal of Business* 32(1): 24-41.

Verbesserung der Glaubwürdigkeit integrierter Berichte eingesetzt werden sollte.⁹ Die Zertifizierung könnte dazu beitragen, die Massnahmen des Managements zu legitimieren und seine Rechenschaftspflicht gegenüber anderen Stakeholdern im integrierten Bericht zu erleichtern (Richard & Odendaal, 2020, S. 247). Die Vision, die zukünftige Strategie, die Leistung und die Aussagen des Managements, die im integrierten Bericht dargelegt sind, können nicht berücksichtigt werden, wenn die Glaubwürdigkeit der Informationen in Frage gestellt wird.¹⁰ Daher hat auch das Management ein Interesse daran, Sicherheit zu suchen, um die Glaubwürdigkeit ihrer externen Berichte zu verbessern. (Richard & Odendaal, 2020, S. 247) Darüber hinaus kommt die Zertifizierung den Verantwortlichen zugute, die letztlich für die Gewährleistung der Integrität des integrierten Berichts verantwortlich sind, indem sie ihnen Sicherheit über die Integrität und Glaubwürdigkeit der Informationen im Bericht bieten (IIRC, 2014, S. 28-29). Assurance verbessert zudem die Integrität der Informationen, die das Management, das Leitungsgremium und seine Ausschüsse für interne Entscheidungen verwenden. Haupthindernisse für die Einführung von Zertifizierungen sind hohe Gebühren, die geringere Nachfrage von Stakeholdern und der langwierige Assurance-Prozess (Haider & Nishitan, 2020, S. 15-16).

Prüfungs- und Zertifizierungsanbieter

Aufgrund der vagen Rechtslage und der inkonsistenten Definition integrierter Berichte existiert derzeit kein einheitliches Verfahren zu deren externer Prüfung bzw. Zertifizierung. Obwohl sich Unternehmen über die grundsätzliche Struktur, thematische Priorisierung und Bedeutung nichtfinanzieller Informationen einig sind, unterscheiden sie sich in der Ausarbeitung des letzten Aspekts. Während einige Prüfende lediglich die Quantität der Informationsbereitstellung berücksichtigen, stellen andere auch deren Qualität, Zusammensetzung und Ableitung in Frage. Grundsätzlich wird zwischen *begrenzter (limited)* und *angemessener (reasonable)* Zertifizierung unterschieden. Limited Assurance bedeutet, dass der zertifizierte Bericht dem jeweiligen Standard oder Rahmenwerk entspricht. Im Gegensatz dazu bestätigt eine Reasonable Assurance die materielle Korrektheit der berichteten Daten. Aufgrund der noch fehlenden rechtlichen Grundlage des IIRC-Frameworks stellen die meisten Auditoren lediglich begrenzte Zertifizierungen aus. (Briem & Wald, 2018, S. 1474-1475)

Die fehlende Regulation führte auch dazu, dass Zertifizierungsanbieter in Rechnungslegungsexperten (REs) und nicht-Rechnungslegungsexperten (NREs) wie Ingenieurbüros, Nachhaltigkeitsberatungen

⁹ Vgl. Ackers, B. (2017). Independent corporate social responsibility assurance: A response to soft laws, or influenced by company size and industry sector. *International Journal of Disclosure and Governance* 14(4): 278–298.

Malsch, B., and Y. Gendron. (2011). Reining in auditors: On the dynamics of power surrounding an “innovation” in the regulatory space. *Accounting, Organizations and Society* 36(7): 456–476.

¹⁰ Vgl. International Integrated Reporting Council (IIRC). (2014). *Assurance on <IR> : an exploration of issues*, IIRC Publications. Abgerufen am 05.12.2020 von <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-exploration-of-issues.pdf>

und Zertifizierungsstellen unterschieden werden.¹¹ Studien deuten darauf hin, dass NREs über ein höheres Fachwissen verfügen (Huggins, Green & Simnett, 2011, S. A6-A7) und nützliche Empfehlungen und Meinungen einbringen, indem sie sich stärker auf die Vollständigkeit und Fairness der Informationen im Bericht konzentrieren.¹² Für klare Nachhaltigkeitsberichterstattung ist Fachwissen erforderlich. Damit die Glaubwürdigkeit der Informationen gestärkt wird, sollte sie aber auch von den Fähigkeiten der REs begleitet werden (Hodge, Subramaniam & Steward, 2009, S. 183-191). In Bezug auf die Expertise bei der Erbringung von finanziellen Prüfungsdienstleistungen,¹³ die erforderliche strenge Ausbildung und die praktische Erfahrung sowie den strengen Verhaltenskodex, den REs einhalten sollten, etablierten sich letztere als Zertifizierungsexperten.¹⁴ Dies deutet darauf hin, dass REs besser in der Lage sind, Nachhaltigkeitsüberprüfungen durchzuführen als NREs.¹⁵ (Pflugrath, Roebuck & Simnett, 2011, S. 239). Es wurde auch festgestellt, dass REs im Vergleich zu NREs qualitativ hochwertigere Prüfungsurteile erstellen (Romero, Fernandez-Feijoo & Ruiz, 2014, S. 480). Die Anwendbarkeit etablierter Praktiken der Finanzprüfung auf qualitative Informationen ist nicht gegeben.¹⁶ Die von REs präferierte Auditierung quantifizierbarer Informationen kann die Entwicklung und Erprobung neuer Zertifizierungsansätze qualitativer Informationen behindern. Integrierte Berichte weisen einen hohen Komplexitätsgrad auf, da sie Informationen aus verschiedenen Fach- und Themenbereichen beinhalten. Deshalb sind umfassende Kenntnisse erforderlich und der Einsatz multidisziplinärer Prüfteams erscheint sinnvoll. (Maroun, 2017, S. 341; Simnett & Huggins, 2015, S. 44) Gleichwohl ergeben sich Herausforderungen bei der Verwaltung multidisziplinärer Teams.¹⁷ Zu den Fähigkeiten, über die ein <IR> Zertifizierungsanbieter verfügen sollte, gehören jedoch Sicherungsfähigkeiten und -erfahrung, Kompetenz in einer Reihe von Themenbereichen, Soft Skills, ethische Werte, branchenspezifisches Fachwissen und ein Verständnis des Wertschöpfungsprozesses von Organisationen. Die Fähigkeit, diesen Prozess der Organisation über die Kapitalarten hinweg zu verstehen und Kapitalien in Wertschöpfung umzuwandeln, ist eine einzigartige Fähigkeitsanforderung für <IR> Prüfungsanbieter. (IIRC, 2015, S. 15)

¹¹ Vgl. Farooq, M. B., & De Villiers, C. (2019). The shaping of sustainability assurance through the competition between accounting and non-accounting providers. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*.

Martínez-Ferrero, J., & García-Sánchez, I. M. (2018). The level of sustainability assurance: The effects of brand reputation and industry specialisation of assurance providers. *Journal of Business Ethics*, 150(4), 971-990.

¹² Vgl. Perego, P. (2009). Causes and consequences of choosing different assurance providers: An international study of sustainability reporting. *International Journal of Management*, 26(3), 412-425.

¹³ Vgl. Plant, K., Barac, K., & De Jager, H. (2017). Developing early career professional auditors at work. *Meditari Accountancy Research*.

¹⁴ Vgl. Gillet, C. (2012). A study of sustainability verification practices: the French case. *Journal of Accounting & Organizational Change*.

¹⁵ Vgl. Gray, R. (2000). Current developments and trends in social and environmental auditing, reporting and attestation: a review and comment. *International journal of auditing*, 4(3), 247-268.

¹⁶ Vgl. Kemp, D., Owen, J. R., & Van de Graaff, S. (2012). Corporate social responsibility, mining and "audit culture". *Journal of Cleaner Production*, 24, 1-10.

¹⁷ Vgl. Dumitru, M., & Guse, R. (2016). Assurance of integrated reports: The state of the art. *Available at SSRN 2851813*.

Prüfungs- und Zertifizierungsstandards

Vor dem Hintergrund einer steigenden Nachfrage nach Nachhaltigkeitszertifizierungen sowie einer fehlenden gesetzlichen Verpflichtung ging eine Reihe unterschiedlicher Standards hervor. Die Anwendung internationaler Prinzipien erfährt dabei immer höheren Zuspruch, insbesondere der von AccountAbility veröffentlichte AA1000 Assurance Standard (AA1000AS) und der von IAASB publizierte International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000. In einer Reihe von Studien wurde die Auswirkung der verwendeten Standards auf die Zertifizierungspraktiken von REs und NREs untersucht.¹⁸ REs verwenden vorrangig ISAE 3000 und legen den Schwerpunkt auf die Genauigkeit von Nachhaltigkeitsberichten. NREs prüfen hauptsächlich entlang des AA1000AS. (Richard & Odendaal, 2020, S. 248) Eine der wichtigsten Herausforderungen bei der Assurance des integrierten Berichts besteht darin, ob sich traditionelle Prüfungsstandards für die Gewährleistung integrierter Berichte eignen (Simnett & Huggins, 2015 S. 44). Der zu bestimmende Umfang eines Prüfengagements wird durch den Fokus auf umfassende, prospektive und wertorientierte Informationen erschwert.¹⁹ An dieser Stelle ist umstritten, ob ein oder mehrere Standards zu entwickeln sind oder ob bereits bestehende angewandt werden sollten. (Simnett & Huggins, 2015 S. 44) Verschiedene Standards beinhalten relevante Konzepte, jedoch befasst sich keiner mit allen zentralen Herausforderungen einer Prüf- und Zertifizierungsleistung. Unabhängig davon, ob Zertifizierungsanbieter ISAE 3000 oder AA1000AS verwenden, liegen zukunftsorientierte und qualitative Bewertungen ausserhalb deren Bereichs.²⁰ Hieraus resultiert das potenzielle Risiko einer fragmentierten Zertifizierung. Trotz dieser vorgehend aufgeführten Herausforderungen gilt die Zertifizierung jedoch als vielversprechendes Mittel zur Verbesserung von Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit integrierter Berichte. (Richard & Odendaal, 2020, S. 248-249)

¹⁸ Vgl. Iansen-Rogers, J., & Oelschlaegel, J. (2005). Assurance Standards briefing AA1000 assurance standard and ISAE3000. *AccountAbility and KPMG Sustainability, Amsterdam, The Netherlands*.

Manetti, G., & Toccafondi, S. (2012). The role of stakeholders in sustainability reporting assurance. *Journal of Business Ethics, 107*(3), 363-377.

¹⁹ Vgl. De Villiers, C., Venter, E. R., & Hsiao, P. C. K. (2017). Integrated reporting: background, measurement issues, approaches and an agenda for future research. *Accounting & Finance, 57*(4), 937-959.

²⁰ Vgl. Maroun, W., & Atkins, J. (2015). The challenges of assuring integrated reports: Views from the South African auditing community. *London: The Association of Chartered Certified Accountants*.

3 Deskriptive Analyse der Prüfung und Zertifizierung integrierter Berichte

Aufbauend auf den Erkenntnissen der Literaturanalyse in Kapitel zwei erläutert dieses Kapitel die deskriptive Analyse. Hierfür werden im ersten Schritt das Forschungsdesign definiert und erläutert (3.1) und anschliessend die Analyseresultate präsentiert (3.2).

3.1 Forschungsdesign

Um die Prüfung und Zertifizierung deskriptiv analysieren zu können, wurde ein Forschungsdesign entwickelt, das die Gestaltung der Stichprobe von Unternehmen, die Kategorien bzw. Kriterien und deren Klassifizierung bzw. Beurteilung im jeweiligen Unternehmen berücksichtigt.

Auswahl der Stichprobe

Insgesamt werden 90 Unternehmen untersucht. Die Stichprobe umfasst dabei je dreissig Unternehmen der länderspezifischen Indizes CAC 40 (Frankreich), DAX 30 (Deutschland) sowie FTSE 100 (Grossbritannien). Die drei untersuchten Nationen werden aufgrund ihrer Wirtschaftsleistung ausgewählt. Gemessen am Bruttoinlandsprodukt des Jahres 2019 sind sie die grössten Wirtschaftsnationen Europas (World Bank, 2020). Zur Gewährleistung von Vergleichbarkeit werden pro Index die dreissig grössten Unternehmen – gemessen an ihrer Marktkapitalisierung – analysiert. Dies entspricht gleichzeitig der gesamten Unternehmensanzahl des DAX 30.

Datengrundlage

In Bezug auf die Datengrundlage sind hauptsächlich drei Quellen zu unterscheiden. Einerseits dient Thomson Reuters Eikon für den ersten Teils des Kategoriensystems. Die Webseite von Moody's ist Grundlage für das Kriterium Rating. Für die verbleibenden Items werden publizierte Jahresabschlussdokumente der untersuchten Unternehmen im Analysezeitraum des Berichtsjahres 2019 herangezogen.

Qualitative Analyse des Inhalts

Um eine strukturierte und transparente Analyse des Datenmaterials unter der Beachtung wissenschaftlicher Standards gewährleisten zu können, muss eine Analysemethodik gewählt und konsistent angewendet werden. Da es sich bei der von Unternehmen veröffentlichten Berichterstattung um die Analyseeinheiten der Arbeit handelt, werden diese mit Hilfe eines Kategoriensystems bzgl. der in ihnen enthaltenen Prüfberichte kodiert und im nächsten Schritt, der Ergebnisaufbereitung, aus den aggregierten Kodierungsmustern Erkenntnisse generiert. Dieser in Abbildung eins gezeigte Ansatz der qualitativen Analyse orientiert sich am Konzept der strukturierenden Inhaltsanalyse (Heiser, 2018, S. 115).

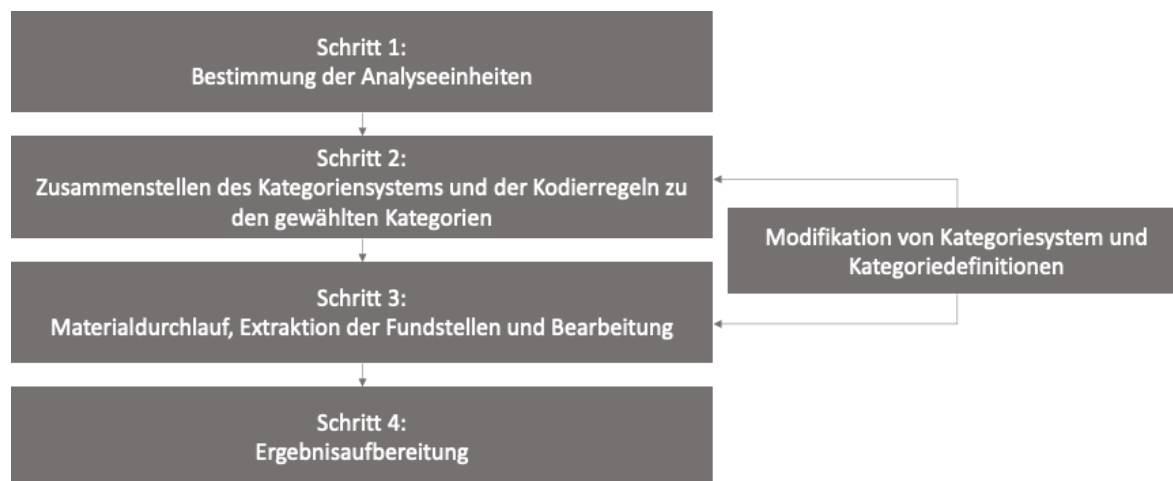


Abbildung 1: Ablaufschema der strukturierenden Inhaltsanalyse
(eigene Darstellung in Anlehnung an Mayring, 2015, in Heiser, 2018, S. 129)

Kategoriensystem der Analyse

Das Kategoriensystem der vorliegenden Arbeit ist dreigliedrig. Der erste Teil des Kategoriensystems beschäftigt sich mit allgemeinen Angaben zum Unternehmen. Dabei werden die Mitgliedschaft zum FTSE 100, CAC 40 oder DAX 30, die Höhe der Marktkapitalisierung in Milliarden Euro²¹, die Mitarbeitendenzahl, und die Industrie, in der das jeweilige Unternehmen tätig ist, erfasst. Auch die Eigentümerstruktur wird betrachtet und der Anteil institutioneller Anleger, strategischer Investoren sowie die Höhe des Streubesitzes abgebildet. Ist ein aktivistischer Investor unter den zehn grössten Anteilseignern, wird dies dokumentiert. Untersuchungsgegenstand sind auch die Mitgliedschaften in den Nachhaltigkeitsindizes Dow Jones Sustainability Index, FTSE4Good sowie STOXX Sustainability Index. Für die Analyse werden die Unternehmen für die Kategorien Marktkapitalisierung, Umsatz und Mitarbeitendenzahl in Peergruppen eingeteilt. Dabei werden dreissig Unternehmen mit der geringsten, mittleren und grössten Ausprägung der jeweiligen Kategorie gemeinsam betrachtet.²²

Der zweite Teil des Kategoriensystems beschäftigt sich mit der Ausgestaltung der Berichterstattung der analysierten Unternehmen. Hier werden zunächst die Art der Jahresabschlussdokumente und deren Bezeichnungen, der Ansatz der Integration, die angewandten Nachhaltigkeitsberichterstattungsstandards sowie die Anwendungstiefe betrachtet. Bei der Klassifizierung der Anwendungstiefe sind Unternehmen vier Levels zugeteilt, wie in Abbildung zwei dargestellt. Dabei bildet die Gesamtheit aller veröffentlichten Jahresabschlussdokumente die Grundlage für die Zuteilung eines Niveaus. Neben den Kapitalien (vgl. Kapitel 2.1.) werden die Merkmale von Gibassier, Adams und Jérôme (2019, S. 19) für die Einteilung der Anwendungstiefe herangezogen (siehe Anhang A).

²¹ Stand: 10.12.2020

²² Für eine detaillierte Einteilung der Peergruppen siehe Anhang B

Level 0	Keine Erwähnung des Geschäftsmodells
Level 1	Erwähnung des Geschäftsmodells
Level 2	Erwähnung des Geschäftsmodell und der Wesentlichkeit
Level 3	Erwähnung des Geschäftsmodells, der Wesentlichkeit und Berichterstattung zu mindestens drei Kapitalien
Level 4	Erwähnung des Geschäftsmodell und Berichterstattung zu mindestens drei Kapitalien sowie 5 weiterer Items

Abbildung 2: Einteilung von Jahresabschlussdokumenten
(eigene Darstellung in Anlehnung an Gibassier, Adams & Jérôme, 2019, S. 26)

Der dritte Teil des Kategoriensystems bezieht sich auf die Prüfung des jeweiligen Berichtes. Betrachtet werden zwölf Kriterien: Vor-Ort Besuche im Rahmen der Prüfung, Interviews mit beteiligten Mitarbeitenden, die Identifizierung möglicher Risiken, die analytische Beurteilung der genannten Angaben, der Abgleich der Angaben mit dem Jahresabschlussbericht, Beurteilung der Darstellung der Angaben, Einsichtnahmen in Dokumente auf Stichprobenbasis, Untersuchung der Qualität der Daten auf Segmentebene, Beurteilung der Lieferantenbeurteilungsmethode, Untersuchung der Eignung von Berichterstattungskriterien, Verifizierung der Darstellung des Geschäftsmodells sowie die Aussage über die Anzahl der Interviews. (Anhang A)

3.2 Resultate

Ein kurzer Überblick über die Stichprobe zeigt, dass das durchschnittliche untersuchte Unternehmen eine aktuelle Marktkapitalisierung von ca. 50 Milliarden Euro besitzt und im Berichtsjahr 2019 mit etwa 113'000 Mitarbeitenden einen Umsatz von etwas über 43 Milliarden Euro erwirtschaftete. Institutionelle Investoren halten im Durchschnitt 43% des Aktienkapitals, strategische Investoren weitere 15% und die restlichen 42% befinden sich im Streubesitz. Aktivistische Investoren beteiligen sich bei 44% der 90 untersuchten Unternehmen aus CAC 40, DAX 30 und FTSE 100 mit bemerkenswerten Aktienanteilen. 73 der 90 Unternehmen sind Mitglied in mindestens einem Nachhaltigkeitsindex: 56% sind Teil des STOXX Sustainability Index, 57% des FTSE4GOOD Index und 61% des Dow Jones Sustainability Index.

Im Folgenden werden die Analysresultate der deskriptiven Untersuchung detailliert beschrieben. Es wird dabei untersucht, welchem Ansatz der Integration der Unternehmensberichterstattung die Unternehmen folgen. Wie in Kapitel zwei beschrieben kann Integrated Reporting in sechs Typen ausgeprägt sein (PwC, 2012, S. 10). Zusätzlich werden im Rahmen der Analyse der Berichterstattungsdokumente auch jene Unternehmen identifiziert, welche neben reinen Finanzdaten sowie grundsätzlichen Pflichtangaben wenige oder keine weiteren Informationen kommunizieren. Im Ländervergleich zwischen Deutschland, Frankreich und Grossbritannien zeichnet sich ab, dass

insbesondere in Frankreich der Anteil an Unternehmen, die mit relativ hohem Integrationsgrad berichten, höher ist als in Deutschland und Grossbritannien.

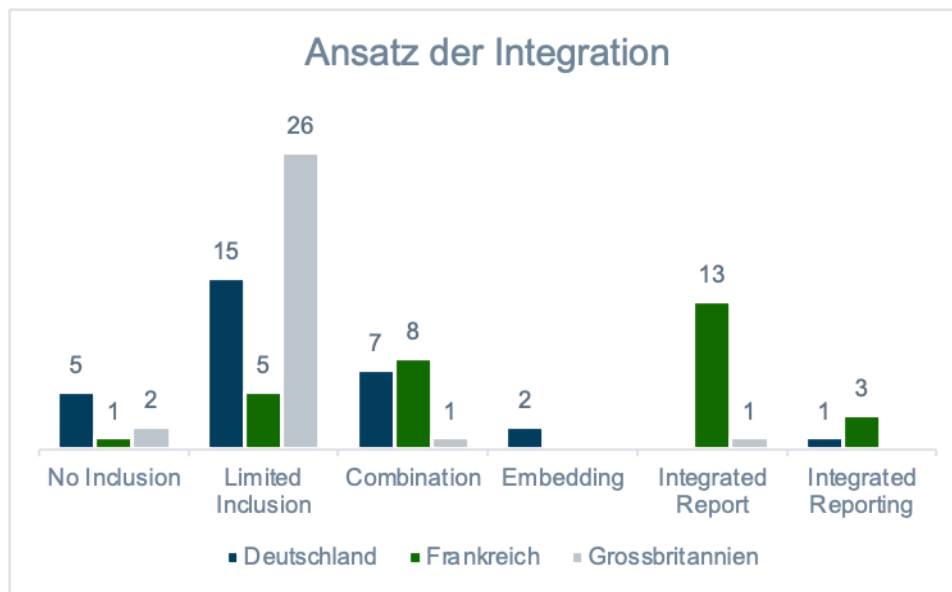


Abbildung 3: Häufigkeit der Integrationsansätze
(eigene Darstellung)

So wird in Abbildung drei sichtbar, dass fast die Hälfte aller untersuchten französischen Unternehmen (13) einen integrierten Report vorweisen.²³ Die Darstellungsform der Combination wählen in Frankreich 27% der Unternehmen. Im Vergleich dazu ist integrierte Berichterstattung in Grossbritannien hingegen deutlich geringer verbreitet, so berichten 87% der 30 wertvollsten Unternehmen mit einem Geschäftsbericht inklusive CR-Kapitel und weisen darüber hinaus – im Sinne der Limited Inclusion - einen separaten CR-Report auf. Eine Ausnahme bildet hier lediglich das Unternehmen Anglo American, welches die Jahresergebnisse in Form eines integrierten Berichts kommuniziert.²⁴ Auch in Deutschland zeichnet sich ein ähnliches Bild ab. Unter den 30 DAX-Unternehmen findet sich mit SAP ebenfalls lediglich ein Beispiel für integriertes Reporting. Mehrere Unternehmen weisen explizit darauf hin, dass in Ergänzung zu ihrem Annual Report ein separater nichtfinanzieller Bericht existiert, in dem sie CR-Bestrebungen kommunizieren.²⁵ In summa werden fünf Unternehmen im Hinblick auf ihren Integrationsansatz als No Inclusion eingestuft, da in diesen Fällen kein CR-Kapitel vorliegt.

²³ Vgl. Legrand Groupe, Universal Registration Document 2019, 2020, S. 7

²⁴ Vgl. Anglo American, 2020, Integrated Annual Report, S. 1: Integrated Reporting aims to demonstrate how companies create value sustainably over time, for a range of stakeholders – consistent with Anglo American’s Purpose, business approach and strategy. This report, therefore, includes a comprehensive overview of our material matters, in the eyes of our stakeholders, and the impact these matters have on the value we create.

²⁵ Vgl. Munich Re, Group Annual Report, 2020a, S. 31: The separate non-financial (Group) statement prepared in accordance with Sections 289b(3) and 315b(3) of the German Commercial Code (HGB) can be found at Munich Re, Group non-financial statement, 2020b in the information on corporate governance.

Art des Testats

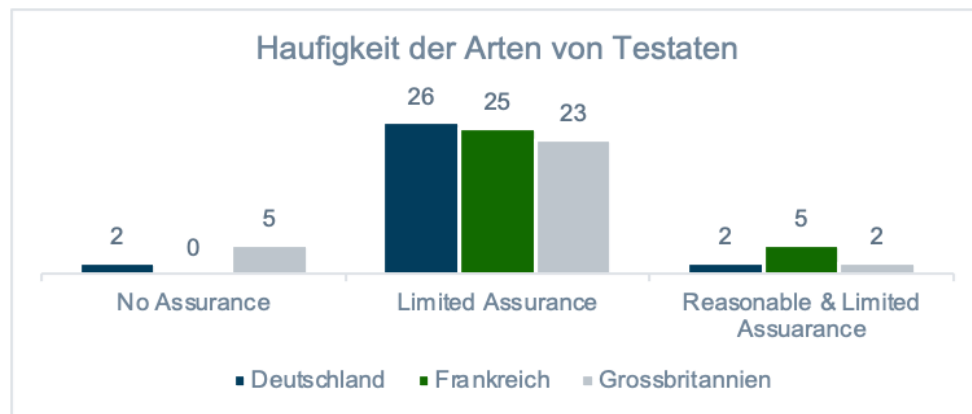


Abbildung 4: Häufigkeit der Zertifikate
(eigene Darstellung)

Die Analyse des Prüfumfangs in Abbildung vier zeigt, dass eine Limited Assurance für die Mehrzahl der nicht-finanziellen Berichte als Prüftestat gewählt wird. Von allen untersuchten Unternehmen erhalten 92% einen Prüfbericht mit dem Testat Limited Assurance, wobei darauf hinzuweisen ist, dass der Umfang der Prüfung deutlich variiert. Teilweise lassen sich einzelne Unternehmen – zusätzlich zur Limited Assurance – ausgewählte KPIs wie beispielsweise Treibhausgasemissionen oder Energieverbrauch mit einer Reasonable Assurance testieren.²⁶ Im direkten Ländervergleich fällt auf, dass in Grossbritannien mit fünf Unternehmen vergleichsweise viele ihren integrierten Bericht beziehungsweise Nachhaltigkeitsbericht nicht prüfen lassen. Im Gegensatz dazu erwerben in Frankreich einige Unternehmen zusätzlich zur Limited Assurance auch eine Reasonable Assurance.²⁷ Im Folgenden werden verschiedene erklärende Faktoren für die oben dargestellte Untersuchung aufgezeigt. 64% der analysierten Unternehmen beauftragen eine Big 4 Prüfungsgesellschaft mit der Testierung ihres integrierten Berichts bzw. Nachhaltigkeitsberichts – bei DAX-Unternehmen entscheiden sich 86% für die grössten Wirtschaftsprüfungsgesellschaften.

Setzt man die Art der Zertifizierung ins Verhältnis zur Unternehmensgrösse, so fällt auf, dass (gemessen an Marktkapitalisierung, Umsatz und Mitarbeitendenzahl) fast alle grösseren Unternehmen ein Zertifikat für ihren integrierten Bericht oder respektive ihren Nachhaltigkeitsbericht einholen. Konkret zeigt die Auswertung, dass sich die dreissig Unternehmen mit der höchsten Marktkapitalisierung immer zertifizieren lassen. Zusätzlich zur Limited Assurance wird ihnen in 17%

²⁶ Vgl. SAP Integrated Report, 2020, S. 249: For the selected quantitative sustainability indicators Business Health Culture Index; Employee Engagement Index; Employee Retention Rate; Ratio of Women in Management; Total Gross and Net Carbon Emissions (Scope 1, Scope 2 and selected Scope 3 emissions); Renewable Energy Certificates; Total Energy Consumption; and Customer Net Promoter Score, including the explanatory notes supplementing these indicators (further “sustainability indicators”), a reasonable assurance engagement was performed.

²⁷ Vgl. Safran, Annual Report, 2020: Information for which we express reasonable assurance: Total headcount and breakdown of employees by gender, age and category (Managers & Professionals/Non Managers & Professionals); Number of new hires; Number of permanent departures during the year including dismissals; Permanent departure replacement index; Absenteeism rate; Percentage of female new hires; Percentage of female engineers and managers; Employment rate of people with disabilities (number and percentage)

der Fälle auch eine Reasonable Assurance für einzelne Kennzahlen ausgestellt. Bei den dreissig kleinsten Unternehmen hingegen erhalten vier Unternehmen kein Testat für ihren integrierten Bericht oder respektive ihren Nachhaltigkeitsbericht. Gleichwohl lassen sich in dieser Gruppe 10% der Unternehmen ebenfalls mit Reasonable Assurance für einzelne Kennzahlen zertifizieren. Diese Beobachtungen bestätigen sich bei weiteren Analysen von Umsatz und Mitarbeitendenzahl der Unternehmen. Des Weiteren fällt auf, dass grössere Unternehmen häufiger Big 4 Prüfgesellschaften beauftragen als kleinere Unternehmen. So haben gemessen am Umsatz 87% der dreissig grössten Unternehmen eine Big 4 Prüfungsgesellschaft für ihre Zertifizierung beauftragt und lediglich 73% der dreissig kleinsten Unternehmen.²⁸

Als weitere erklärende Variable für den Umfang des Testats wird die Eigentümerstruktur identifiziert. Es stellt sich heraus, dass die dreissig Unternehmen mit dem höchsten Anteil an institutionellen Investoren in der Stichprobe in 23% der Fälle kein Testat für ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht einholen. Im Gegensatz dazu lassen sich alle Unternehmen mit einem geringeren Anteil an institutionellen Investoren zertifizieren. Wenn man jedoch die dreissig grössten Unternehmen mit dem höchsten Anteil an strategischen Investoren untersucht, fällt auf, dass lediglich ein Unternehmen kein externes Prüfurteil einholt und sich vier Unternehmen (13%) zusätzlich zur Limited Assurance mit einer Reasonable Assurance bestätigen lassen. Ein ähnliches Bild zeichnet sich bei den dreissig Unternehmen mit dem höchsten Anteil an Streubesitz ab. In dieser Gruppe lassen sich alle Unternehmen ihren Bericht zertifizieren, in 86% der Fälle von einer Big 4 Prüfungsgesellschaft. Im Gegensatz dazu ist dies bei 26 Unternehmen mit dem niedrigsten Anteil an Streubesitz der Fall, zu 65% von einer Big 4 Prüfungsgesellschaft. Zudem kristallisiert sich heraus, dass Unternehmen, bei denen aktivistische Investoren relevante Anteile halten, in 13% kein Testat für ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht erhalten – ohne aktivistische Hauptinvestoren ist dies bei 4% zu beobachten.

Mit Hinblick auf die Mitgliedschaft in einem Nachhaltigkeitsindex werden von den 17 Unternehmen, die in keinem der betrachteten Indizes vertreten sind, in 18% der Fälle mit Reasonable Assurance zertifiziert. Hingegen weisen 8% der Unternehmen, die in einem Nachhaltigkeitsindex vertreten sind, zusätzlich zur Limited auch eine Reasonable Assurance auf. Während Mitglieder eines Nachhaltigkeitsindex die integrierten Berichte oder respektive Nachhaltigkeitsberichte in 78% der Fälle von einer Big 4 Prüfungsgesellschaft testieren lassen, konsultieren lediglich 64% der Unternehmen, die in keinem Nachhaltigkeitsindex enthalten sind, diese Gruppe von Prüfungsgesellschaften.²⁹

Alle Unternehmen in der Stichprobe, die den Frameworks von IIRC (zumindest teilweise) und GRI folgen, lassen eine Limited Assurance für integrierte Berichte oder respektive Nachhaltigkeitsberichte

²⁸ Vgl. Adidas, Annual Report 2019, 2020, S. 220

²⁹ Vgl. Beiersdorf, Annual Report 2019, 2020, S. T-58

erstellen.³⁰ Im Gegensatz dazu holen sich Unternehmen, die weder dem IIRC noch den GRI folgen, in 19% der Fälle kein Testat für ihren integrierten Bericht oder respektive Nachhaltigkeitsbericht ein. 78% der Unternehmen, die lediglich die GRI Standards anwenden, lassen sich von Big 4 Prüfungsgesellschaften prüfen. Etwa zwei Drittel (67%) der Unternehmen, die sowohl IIRC als auch GRI anwenden, folgen diesem Beispiel.³¹

Analysiert man die Integrationsansätze der veröffentlichten Berichte, so erhalten Unternehmen ohne Integration (No Inclusion) in 25% der Fälle hierfür auch keine Bescheinigung. Unternehmen, die integriert berichten (Integrated Report und Integrated Reporting), lassen ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht in jedem Fall (100%) zertifizieren. Drei Viertel (75%) der Unternehmen mit Integrated Reporting erhalten eine Reasonable Assurance. Diejenigen, die in der Form kombiniert berichten (Combination), erhalten in 93% der Fälle ein Zertifikat für ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht von Big 4 Prüfungsgesellschaften.

Über alle vorhandenen Anwendungstiefen hinweg lassen sich mindestens 70% ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht zertifizieren. Während 30% der Unternehmen, die einen solchen Report mit Level zwei aufweisen, keine Assurance erhalten, sinkt diese Anzahl mit dem Anwendungsgrad – drei Prozent der Unternehmen mit Rating Level vier integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht lassen sich nicht testen.

Prüfumfang

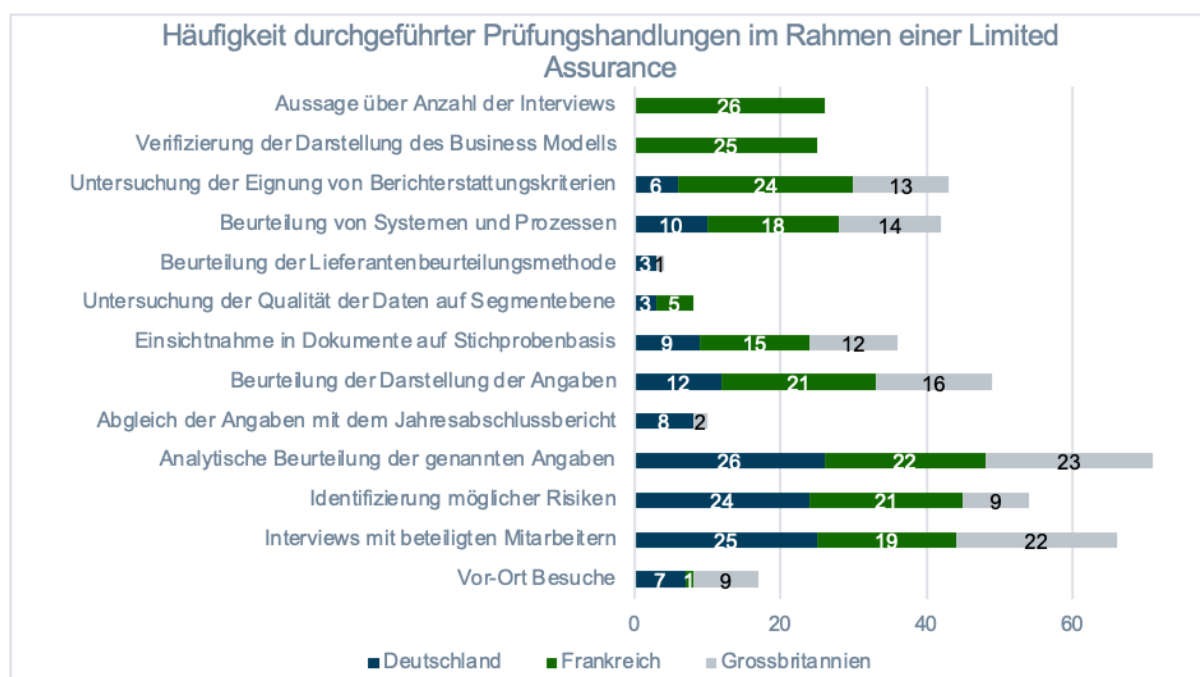


Abbildung 5: Häufigkeit durchgeführter Prüfungshandlungen bei Limited Assurance

³⁰ Vgl. Crédit Agricole, Universal Registration Document 2019, 2020, S. 45

³¹ Vgl. Legrand Groupe, Universal Registration Document 2019, 2020, S. 134

Zwischen den drei untersuchten Ländern lassen sich Unterschiede feststellen hinsichtlich der im Rahmen der Limited Assurance durchgeführten Prüfungshandlungen, wie in Abbildung fünf ersichtlich wird. Während in Deutschland und Grossbritannien im Durchschnitt 4,4 respektive 4,0 unterschiedliche Prüfungshandlungen für die Testierung der Limited Assurance vorgenommen werden, so liegt der Umfang der durchschnittlich ausgeführten Prüfungshandlungen mit 6,6 in Frankreich ca. 50% höher.³² Lediglich in Frankreich werden in nahezu jedem Prüftestat Aussagen über die Anzahl durchgeführter Interviews getroffen sowie die Darstellung des Geschäftsmodells verifiziert. Auffällig ist auch, dass lediglich in Deutschland und Grossbritannien ein Abgleich zwischen integriertem Report bzw. Nachhaltigkeitsbericht und Jahresabschlussbericht erfolgt. Über alle Länder hinweg wird am häufigsten eine analytische Beurteilung der genannten Angaben im integrierten Report bzw. Nachhaltigkeitsbericht durchgeführt. Nur vereinzelt untersuchen Prüfgesellschaften die Lieferantenbeurteilungsmethoden, wie beispielsweise bei Adidas.³³ Im Zuge der Analyse durchgeführter Prüfungsleistungen einer Limited Assurance werden verschiedene erklärende Variablen untersucht. Diese sind im Folgenden aufgeführt.

Bei Betrachtung der Unternehmensgrösse in der gesamten Stichprobe zeichnet sich ab, dass die dreissig grössten Unternehmen (gemessen am Umsatz) durchschnittlich die meisten Prüfungsleistungen aufweisen (5,3). Die dreissig kleinsten Unternehmen werden im Durchschnitt mit 4,6 Handlungen geprüft. Es lässt sich feststellen, dass Angaben von Unternehmen der grössten Umsatzgruppe häufiger mit dem Jahresabschluss abgeglichen werden (sechs Mal im Gegensatz zu einem Mal bei der kleinsten Umsatzgruppe). Ausserdem sind bei den grössten Unternehmen in der Stichprobe (gemessen an der Mitarbeitendenzahl) häufiger die grössten Risiken der Berichterstattung identifiziert.

Unter Berücksichtigung der Eigentümerstruktur fällt auf, dass bei den dreissig Unternehmen mit dem höchsten Anteil an institutionellen Anlegern im Durchschnitt lediglich 3,7 Prüfungshandlungen erfolgen. Im Gegensatz dazu werden in der institutionelle Anleger Gruppe zwei im Durchschnitt 5,9 Prüfungshandlungen durchgeführt. Ausserdem wird in der institutionellen Anleger Gruppe eins die Qualität der Daten auf Segmentebene relativ häufig untersucht (6 Mal im Gegensatz zu 0 Mal bei der institutionellen Anleger Gruppe drei), wie beispielsweise bei Beiersdorf.³⁴ Zudem kann beobachtet werden, dass bei den Unternehmen in der strategische Investoren Gruppe zwei und drei im Durchschnitt 5,6 respektive 5,3 Prüfungshandlungen durchgeführt wurden, wohingegen bei der strategischen Investorengruppe eins lediglich 4,1 Prüfungsleistungen anfielen. Dagegen wurden bei der strategischen Investoren Gruppe eins häufiger Vor-Ort Besuche vorgenommen als bei den anderen beiden Gruppen (acht Mal im Vergleich zu fünf und vier Mal). Bei der Betrachtung der

³² Vergleiche BNP Paribas, Annual Report 2019, 2020, S. 587

³³ Vgl. Adidas, Annual Report 2019, 2020, S. 220: Evaluation of the methodology for supplier assessment (E-KPI, C-KPI)

³⁴ Vgl. Beiersdorf, Annual Report 2019, 2020, S. T-58

Streubesitzgruppen fällt auf, dass bei der Streubesitz Gruppe zwei im Rahmen der Prüfung des integrierten Berichts bzw. Nachhaltigkeitsberichts 17-mal das Design und die Umsetzung der Systeme und Prozesse mit Bezug zur Nachhaltigkeitsberichterstattung untersucht wurde. Dies wurde lediglich elf Mal bei der strategischen Gruppe eins und 14-mal bei der strategischen Gruppe drei durchgeführt. Überdies fällt auf, dass bei Vorhandsein von aktivistischen Investoren lediglich 4,2 Prüfungshandlungen durchgeführt wurden im Gegensatz zu 5,6 Prüfungshandlungen bei nicht Vorhandensein von aktivistischen Investoren.

Auch lässt sich die Mitgliedschaft in einem Nachhaltigkeitsindex heranziehen, um die Häufigkeit der Prüfungshandlungen im Rahmen der Limited Assurance zu erklären. Dabei fällt auf, dass Unternehmen, die in einem Nachhaltigkeitsindex vertreten sind, im Durchschnitt 5,4 Prüfungshandlungen durchführen während Unternehmen, die kein Mitglied in einem Nachhaltigkeitsindex sind, lediglich 3,4 Prüfungshandlungen vornehmen. Ausserdem werden bei Unternehmen, die nicht Mitglied in einem Nachhaltigkeitsindex sind, häufiger Vor-Ort Besuche durchgeführt.

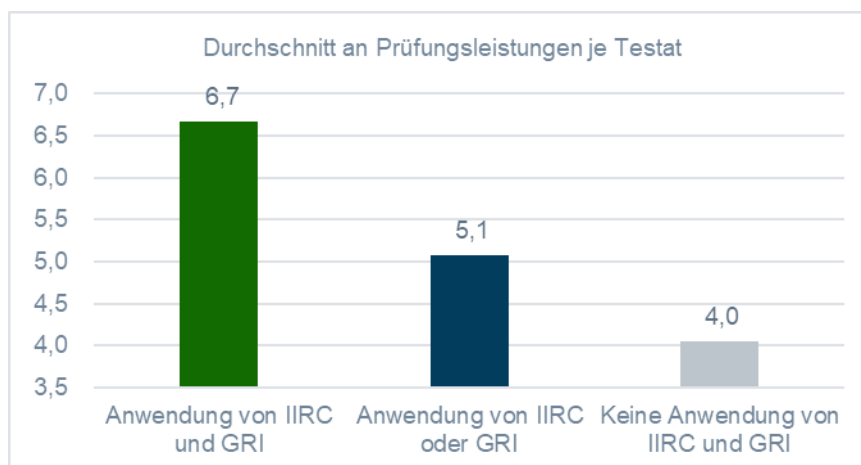


Abbildung 6: Durchschnitt an Prüfungsleistungen nach Standard
(eigene Darstellung)

Bei der Betrachtung der Anwendung des IIRC und GRI Frameworks in Abbildung sechs zeigt sich, dass die Unternehmen, die beide Standards anwenden, mit 6,7 die meisten durchschnittlich durchgeführten Prüfungshandlungen aufweisen.³⁵ Dahingegen zeigt sich, dass bei Unternehmen, die keines der Frameworks anwenden, lediglich vier Prüfungsleistungen durchgeführt werden. Auch ist zu erkennen, dass bei der Prüfung von Unternehmen, die ausschliesslich GRI anwenden oder gar keinem Framework folgen, die analytische Beurteilung der genannten Angaben im Durchschnitt den grössten Teil einer Testierung ausmacht (15% resp. 13%).

³⁵ Vergleiche BNP Paribas, Annual Report 2019, 2020, S. 587

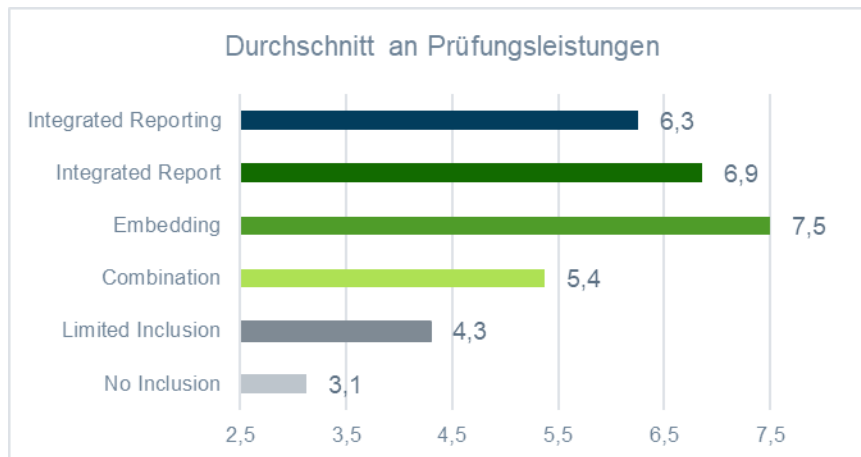


Abbildung 7: Durchschnitt an Prüfungsleistungen nach Integrationsansatz
(eigene Darstellung)

Die Analyse des Ansatzes der Integration macht deutlich, dass mit steigendem Integrationslevel der Berichte (No Inclusion bis Integrated Reporting) die Anzahl an durchschnittlich durchgeführten Prüfungshandlungen ansteigt. Bei nicht vorhandener Integration werden lediglich 3,1 Prüfungshandlungen durchgeführt und der Fokus auf Interviews mit Mitarbeitenden (durchschnittlich 17% der Prüfung) sowie der analytischen Beurteilung der gemachten Angaben (durchschnittlich 26% der Prüfung) gelegt. Dahingegen ist die Prüfung eines Berichts mit höherem Integrationslevel ausgeglichener und beinhaltet den Grossteil der in der gesamten Analyse identifizierten Prüfungshandlungen.

Ähnliches lässt sich auch bei der Betrachtung der Anwendungstiefe erkennen. Berichte, die ein hohes Level der Anwendungstiefe (Level 3 oder 4) aufweisen, werden in der Regel umfassender geprüft (durchschnittlich 5,1 und 5,5 durchgeführte Prüfungshandlungen), als Berichte mit einem tieferen Niveau (durchschnittlich Level null 3,5 und Level eins 2,4 durchgeführte Prüfungshandlungen). Auch hier zeigt sich, dass integrierte Berichte, die vergleichsweise tiefe Level aufweisen, den Fokus auf Interviews mit Mitarbeitenden und die analytische Beurteilung der Angaben legen.

Mit Blick auf die Prüfenden des integrierten Berichts bzw. Nachhaltigkeitsberichts ist auffällig, dass der Umfang der Prüfung durch eine Big 4 Prüfungsgesellschaft umfangreicher ist: im Durchschnitt fallen 5,7 Prüfungshandlungen im Vergleich zu 4,6 Prüfungsleistungen bei nicht Big 4 Prüfungsgesellschaften an.

4 Implikationen und Handlungsempfehlungen

Die dargelegte deskriptive Analyse gibt einen Überblick über Prüfung von integrierten Berichten bzw. Nachhaltigkeitsberichten. Grundsätzlich ist zu erkennen, dass sich die meisten Unternehmen ein Testat ausstellen lassen, da bei 85 von 90 Unternehmen mindestens eine Limited Assurance vorliegt. Dennoch lassen sich Unterschiede zwischen den einzelnen Ländern aber auch anderen strukturellen Charakteristika erkennen. Auf Basis dieser lassen sich Handlungsempfehlungen für die Praxis

ableiten, welche zum einen aus Sicht der Unternehmen und zum anderen aus der der Regulatoren definiert werden.

Bei Betrachtung des Umfangs der Prüfung in den verschiedenen Ländern kristallisiert sich heraus, dass sich in Grossbritannien lediglich 25 der dreissig untersuchten Unternehmen für ihren integrierten Bericht bzw. Nachhaltigkeitsbericht zertifizieren lassen. Dagegen wird in Deutschland und Frankreich lediglich in wenigen Fällen kein Zertifikat in Auftrag gegeben (zweimal in Deutschland). Dies ist vermutlich auf die umfangreichere Umsetzung der Direktive 2014/95/EU in Deutschland und Frankreich zurückzuführen (vgl. Kapitel 2.1). Da durch eine Zertifizierung höhere Glaubwürdigkeit der im integrierten Bericht respektive Nachhaltigkeitsbericht dargestellten Inhalte erzielt werden kann (vgl. Kapitel 2.1), ist es dem britischen Gesetzgeber zu empfehlen die Gesetzgebung an die in Deutschland und Frankreich anzupassen. Auf EU-Ebene ist anzuraten, die Umsetzung der Direktive 95/2014/EU³⁶ zu vereinheitlichen. So können die integrierte Berichterstattung und damit vermutlich ebenso die Zertifizierung vergleichbarer werden. Des Weiteren fiel auf, dass fünf Unternehmen aus der Stichprobe in Frankreich zusätzlich zur Limited Assurance eine Reasonable Assurance für ausgewählte Kennzahlen erhalten. Diese können die Glaubwürdigkeit der dargelegten Angaben deutlich erhöhen und so Investoren und andere Stakeholder zufriedener stellen. (Behn, Choi & Kang, 2008, S. 327). In dieser Hinsicht könnten weitere Unternehmen aus dem DAX 30 und FTSE 100 eine Reasonable Assurance anfordern und so dem Informationsbedarf der Anspruchsgruppen gerecht werden (García-Sánchez, Raimo, Marrone & Vitolla, 2020, S. 1-2).

Weiterhin ist im Rahmen der deskriptiven Analyse aufgefallen, dass Unternehmen, die dem IIRC und GRI folgen, ihre Informationen integriert darstellen (Combination, Integrated Report & Integrated Reporting) und ein höheres Level eines integrierten Berichts (Level 3 & 4) aufzeigen. In fast allen Fällen werden mindestens eine Limited Assurance und einigen Fällen eine zusätzliche Reasonable Assurance ausgestellt. Es lässt sich somit vermuten, dass Unternehmen, die integrierter berichten, fast immer ein Zertifikat einholen, um den erhöhten Aufwand durch die Erstellung des integrierten Berichts wirksam zu nutzen.

Mit Blick auf die durchgeführten Prüfungshandlungen konnte festgestellt werden, dass in Frankreich mit durchschnittlich 6,6 die meisten Aspekte geprüft werden. Besonders mit Blick auf die integrierte Berichterstattung fällt auf, dass die Prüfungshandlungen teilweise darauf angepasst werden. So wurde beispielsweise bei fast allen französischen Unternehmen die Darstellung des Geschäftsmodells untersucht. In Deutschland (4,4 durchgeführte Prüfungshandlungen) und Frankreich (4 durchgeführte Prüfungshandlungen) fällt der Umfang der Prüfung der integrierten Berichterstattung bzw. Nachhaltigkeitsberichtserstattung geringer aus. Zudem werden keine für die integrierte

³⁶ Vgl. Europäische Kommission. (2020). *Non-financial reporting*. Abgerufen am 01.12.2020 von https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/non-financial-reporting_de

Berichterstattung spezifische Aspekte untersucht. Es lässt sich somit ein Zusammenhang zwischen der Intensität der integrierten Berichterstattung und der Anpassung der Prüfung auf integrierte Berichterstattung feststellen. Während in Frankreich die Intensität der integrierten Berichterstattung und deren Prüfungsumfang sehr hoch sind, sind die Intensität der integrierten Berichterstattung und der Umfang der Prüfung in Grossbritannien und Deutschland vergleichsweise gering.

Die Betrachtung der Mitgliedschaft in einem Nachhaltigkeitsindex zeigt, dass bei Unternehmen, die Teil eines Nachhaltigkeitsindizes sind, mit 5,4 Prüfungsleistungen eine deutlich umfangreichere Prüfung durchgeführt wird. Es ist somit zu vermuten, dass Unternehmen, die eine umfassendere Prüfung vornehmen lassen, eher in Nachhaltigkeitsindizes aufgenommen werden. Somit empfiehlt es sich für Unternehmen ohne Mitgliedschaft integrierter zu berichten und damit einhergehend ausführliche Prüfungen zu verlangen.

Darüber hinaus resultiert aus vorliegender deskriptiver Analyse, dass die Prüfung von integrierten Berichten bzw. Nachhaltigkeitsberichten durch Big 4 Prüfungsgesellschaften deutlich umfassender ist. Daher sollten Unternehmen mit dem Anliegen eines grösseren Prüfungsumfangs eine Big 4 Gesellschaft beauftragen.

Limitationen und weiterer Forschungsbedarf

Die vorliegende Analyse liefert valide Hinweise auf zukünftiges Forschungspotenzial. Die Zertifizierung einzelner Kennzahlen mittels Reasonable Assurance erscheint im Sinne analytischer Nachvollziehbarkeit der zugrundeliegenden KPI-Berechnungen zunächst logisch. Offen bleibt, aus welchen Gründen sich die Unternehmen für diese Art der Testierung entscheiden. Weiteres Untersuchungspotenzial bietet sich auch für Länder wie Südafrika, in denen IR bereits weiter vorangeschritten ist, hinsichtlich möglichen ausführlicheren, über rein quantitative Kennzahlen hinausgehenden Berichtelementen sowie deren Reasonable Assurance.

Die Untersuchung zeigt eine negative Korrelation zwischen dem Anteil institutioneller Anleger und der Anzahl von Zertifizierungen. Dies eröffnet das Potenzial mittels Studien zu erforschen, ob darüber hinaus auch ein Kausalzusammenhang besteht.

Die ausführlichere Umsetzung der Richtlinie 2014/95/EU zur Pflicht der nicht-finanziellen Berichterstattung (vgl. Kapitel 2.1) in Frankreich wird durch die Analyse bestätigt. Hier liegt der Umfang von Prüfungsleistungen durchschnittlich um 50% höher als in Deutschland und Grossbritannien. Vor dem Hintergrund regulatorischer Anpassungen (vgl. europäischer Green Deal) können deren Auswirkungen auf den Prüfungsumfang erforscht werden.³⁷

³⁷ Vgl. Europäische Kommission. (2020). *Review of the non-financial Reporting Directive*. Abgerufen am 10.12.2020 von https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/company_reporting_and_auditing/documents/2020-non-financial-reporting-directive-consultation-document_en.pdf

Zuletzt ist anzuführen, dass zwischen den erklärenden Faktoren ebenfalls Abhängigkeiten bestehen. So haben Unternehmen mit einer hohen Mitarbeiterzahl häufig auch eine hohe Marktkapitalisierung und einen hohen Umsatz. Somit ist die Aussagekraft einer vergleichenden Analyse zu relativieren.

5 Thesenförmige Zusammenfassung

1. Die Ausprägung von integrierter Berichterstattung variiert zwischen den Ländern stark und ist in Frankreich mit Abstand am stärksten ausgeprägt, in Deutschland und besonders Grossbritannien hingegen eine Ausnahme. Es wird vermutet, dass Unterschiede in der nationalen Umsetzung der Direktive 2014/95/EU ausschlaggebende Treiber für diese Diskrepanzen sind.
2. Die Prüfung der nicht-finanziellen Berichterstattungsdokumente ist unterschiedlich stark ausgeprägt und bei den untersuchten Unternehmen aus Frankreich fast immer vorhanden sowie bei den untersuchten deutschen und britischen Unternehmen mehrheitlich gegeben.
3. Der Umfang der Prüfung ist mit durchschnittlich 6,6 Prüfungshandlungen in Frankreich ebenfalls am grössten, gefolgt von Deutschland mit 4,4 sowie Grossbritannien mit 4,0 Prüfungshandlungen. Dabei ist die Prüfung der Darstellung des Geschäftsmodells ausschliesslich in Frankreich explizit im Prüfvermerk attestiert.
4. Die Mehrheit aller untersuchten 90 Unternehmen weist ein Testat mit Limited Assurance vor, wobei in einzelnen Fällen darüber hinaus zu ausgewählten Kennzahlen eine Reasonable Assurance erteilt wird. Alle Unternehmen, welche GRI und IIRC als Orientierung verwenden, weisen mindestens ein Testat mit Limited Assurance auf, bei in einem Nachhaltigkeitsindex gelisteten Unternehmen liegt dies in 95% der Fälle vor.
5. Für eine bessere Vergleichbarkeit sowie ein allgemein höheres Mass an integrierter Berichterstattung ist aus regulatorischer Perspektive eine Angleichung der Gesetzgebung zu nicht-finanzieller Berichterstattung ratsam. Aus Unternehmenssicht empfiehlt sich das Befolgen von IIRC und GRI sowie die umfangreiche Prüfung zur besseren Kommunikation einer nicht ausschliesslich auf finanziellen Zielen basierenden Wertschöpfung und zur Anerkennung ebendieser durch unterschiedliche Anspruchsgruppen.

Literaturverzeichnis

- Adidas (2020). *Annual Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von <https://report.adidas-group.com/2019/en/>
- Anglo American (2020). *Integrated Annual Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von <https://www.angloamerican.com/~media/Files/A/Anglo-American-Group/PLC/investors/annual-reporting/2020/aa-annual-report-2019.pdf>
- Behn, B. K., Choi, J. H., & Kang, T. (2008). Audit quality and properties of analyst earnings forecasts. *The Accounting Review*, 83(2), 327-349.
- Beiersdorf (2020). *Sustainability Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von <https://www.beiersdorf.com/sustainability/reporting/downloads>
- Berndt, T. (2016). Unternehmensberichterstattung: nicht nur Mehraufwand, sondern auch Mehrwert. *Disclose*, 1, 5-9.
- BNP Paribas (2020). *Universal Registration Document*. Abgerufen am 17.11.2020 von https://invest.bnpparibas.com/sites/default/files/documents/bnp2019_urd_en_20_03_13.pdf
- Briem, C. R., & Wald, A. (2018). Implementing third-party assurance in integrated reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*.
- Crédit Agricole (2020). *Universal Registration Document 2019*. Abgerufen am <https://www.credit-agricole.com/en/content/download/173597/4087673>
- Caputo, F., Leopizzi, R., Pizzi, S., & Milone, V. (2019). The Non-Financial Reporting Harmonization in Europe: Evolutionary Pathways Related to the Transposition of the Directive 95/2014/EU within the Italian Context. *Sustainability*, 12(1), 92.
- García-Sánchez, I. M., Raimo, N., Marrone, A., & Vitolla, F. (2019). How Does Integrated Reporting Change in Light of COVID-19? A Revisiting of the Content of the Integrated Reports. *Sustainability*, 12 (18), 7605.
- Gibassier, D., Adams, C. A., & Jérôme, T. (2019). Integrated Reporting and the Capitals' Diffusion. *Report published by the French Accounting Standard Setter (Autorité des Normes Comptables)*.
- Haider, M. B., & Nishitani, K. (2020). Views of corporate managers on assurance of sustainability reporting: evidence from Japan. *International Journal of Disclosure and Governance*, 1-19.
- Heiser, P. (2018). *Meilensteine der qualitativen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Hodge, K., Subramaniam, N., & Stewart, J. (2009). Assurance of sustainability reports: Impact on report users' confidence and perceptions of information credibility. *Australian accounting review*, 19(3), 178-194.
- Huggins, A., Green, W. J., & Simnett, R. (2011). The competitive market for assurance engagements on greenhouse gas statements: Is there a role for assurers from the accounting profession?. *Current Issues in Auditing*, 5(2), A1-A12.

- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2016). *Integrated Reporting Working Group Discussion Paper: Supporting Credibility and Trust in Emerging Forms of External Reporting: Ten Key Challenges for Assurance Engagements*. Abgerufen am 05.12.2020 von https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Discussion-Paper-Integrated-Reporting_0.pdf
- International Integrated Reporting Council. (IIRC). (2013). *The international <IR> Framework*. Abgerufen am 01.12.2020 von <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2014). *Assurance on <IR> : an exploration of issues, IIRC Publications*. Abgerufen am 05.12.2020 von <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-exploration-of-issues.pdf>
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2015). *Assurance on <IR> Overview of feedback and call to action. IIRC Technical Agenda*. Abgerufen am 08.12.2020 von <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/07/IIRC-Assurance-Overview-July-2015.pdf>
- International Integrated Reporting Council. (IIRC). (2020). Partner Briefing: Quotes for SDGs, integrated thinking and the integrated report. Abgerufen am 10.12.2020 von <https://integratedreporting.org/article/partner-briefing-quotes-for-sdgs-integrated-thinking-and-the-integrated-report/>
- Jablowski, L. V. & Berndt, T. (2020). Mehrwert integrierter Berichterstattung für KMU. *Betriebs-Berater*, (37), 2027-2031.
- Legrand Groupe (2020). *Universal Registration Document 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von https://legrandgroup.com/sites/default/files/Documents_PDF_Legrand/Finance/2020/autres/Legrand-URD_2019_1589441384.pdf
- Maroun, W. (2017). Assuring the integrated report: Insights and recommendations from auditors and preparers. *The British Accounting Review*, 49(3), 329-346.
- Munich Re (2020a). *Group Annual Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von https://www.munichre.com/content/dam/munichre/mrwebsiteslaunches/2019-annual-report/MunichRe-Group-Annual-Report-2019-en.pdf/_jcr_content/renditions/original./MunichRe-Group-Annual-Report-2019-en.pdf
- Munich Re (2020b). *Combined non-financial statement 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von https://www.munichre.com/content/dam/munichre/mrwebsiteslaunches/2019-annual-report/MunichRe-Combined-non-financial-statement-en.pdf/_jcr_content/renditions/original./MunichRe-Combined-non-financial-statement-en.pdf
- Pflugrath, G., Roebuck, P., & Simnett, R. (2011). Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assessment of credibility of corporate social responsibility information. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 239-254.
- PricewaterhouseCoopers (PwC). (2012). *Auf dem Weg zum Integrated Reporting*. Abgerufen am 08.12.2020 von <https://www.pwc.at/de/publikationen/studien/pwc-studie-integrated-reporting.pdf>
- PricewaterhouseCoopers (PwC). (2013). *Integrated Reporting. How ready are you?* Abgerufen am 02.12.2020 von <https://www.pwc.com/th/en/press-room/press-release/2013/assets/integrated-reporting.pdf>

-
- PricewaterhouseCoopers (PwC). (2017). *Integrated Thinking and Acting. Integrated management control in the context of modern performance management systems*. Abgerufen am 01.12.2020 von <https://www.pwc.ch/en/publications/2017/pwc-integrated-thinking-and-acting-september-2017-en.pdf>
- Rajgopal, S., Shevlin, T., & Venkatachalam, M. (2003). Does the stock market fully appreciate the implications of leading indicators for future earnings? Evidence from order backlog. *Review of Accounting Studies*, 8(4), 461-492.
- Richard, G., & Odendaal, E. (2020). Integrated reporting assurance practices—a study of South African firms. *International Journal of Disclosure and Governance*, 17(4), 245-266.
- Romero, S., Fernandez-Feijoo, B., & Ruiz, S. (2014). Perceptions of quality of assurance statements for sustainability reports. *Social Responsibility Journal*.
- Safran (2020). *Annual Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von https://www.safran-group.com/finance/publications-0?financial_term_id=252-249
- SAP (2020). *SAP Integrated Report 2019*. Abgerufen am 17.11.2020 von <https://www.sap.com/docs/download/investors/2019/sap-2019-integrated-report.pdf>
- Simnett, R., & Huggins, A. L. (2015). Integrated reporting and assurance: where can research add value?. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*.
- Simpson, A. V. (2010). Analysts' use of non-financial information disclosures. *Contemporary accounting research*, 27(1).
- Wallage, P. (2000). Assurance on sustainability reporting: An auditor's view. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19(s-1), 53-65.
- World Bank (2020). *World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files*. Abgerufen am 01.12.2020 von https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=GB-DE-FR-Z7&most_recent_value_desc=true

Anhang A: Methodik und Ergebnisse

Teil 1: Klassifizierung des Unternehmens	Index
	Marktkapitalisierung (in Millionen Euro)
	Umsatz (in Millionen Euro)
	Mitarbeiteranzahl
	Industrie
	Eigentümerstruktur
	Mitglied in einem Nachhaltigkeitsindex
	Rating (Moody's)
Teil 2: Klassifizierung des Berichts	Veröffentlichte Berichte
	Ansatz der Integration
	Angewandte Nachhaltigkeitsberichterstattungsstandards
	Anwendungstiefe
Teil 3: Analyse der Prüfung	Vor-Ort Besuche
	Interviews mit beteiligten Mitarbeitern
	Identifizierung möglicher Risiken
	Analytische Beurteilung der genannten Angaben
	Abgleich der Angaben mit dem Jahresabschlussbericht
	Beurteilung der Darstellung der Angaben
	Einsichtnahme in Dokumente auf Stichprobenbasis
	Untersuchung der Qualität der Daten auf Segmentebene
	Beurteilung der Lieferantenbeurteilungsmethode
	Untersuchung der Eignung von Berichterstattungskriterien
	Verifizierung der Darstellung der Business Modells
	Aussage über Anzahl der Interviews

Kategoriensystem

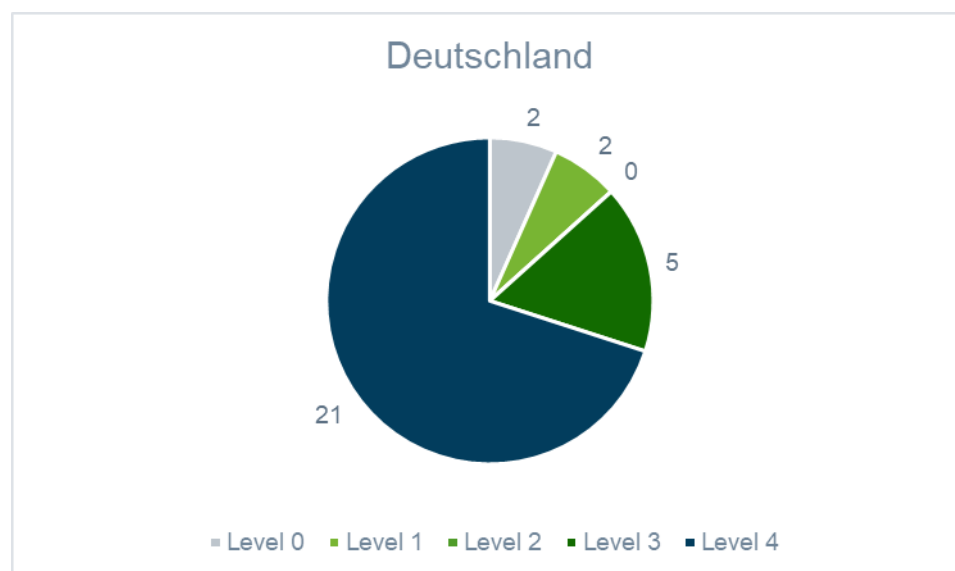
Item 1	Name of the report
Item 2	IIRC mention
Item 3	Organizational overview and external Environment
Item 4	Business Model
Item 5	Governance
Item 6	Risk and Opportunities
Item 7	Strategy and resource allocation
Item 8	Performance
Item 9	Outlook
Item 10	Basis of preparation and presentation
Item 11	Financial Capital
Item 12	Manufactured Capital
Item 13	Social and Relationship Capital
Item 14	Human Capital
Item 15	Natural Capital
Item 16	Intellectual Capital
Item 17	Materiality Matrix
Item 18	Stakeholders
Item 19	SDGs
Item 20	TCFD

Merkmale für die Einteilung der Anwendungstiefe

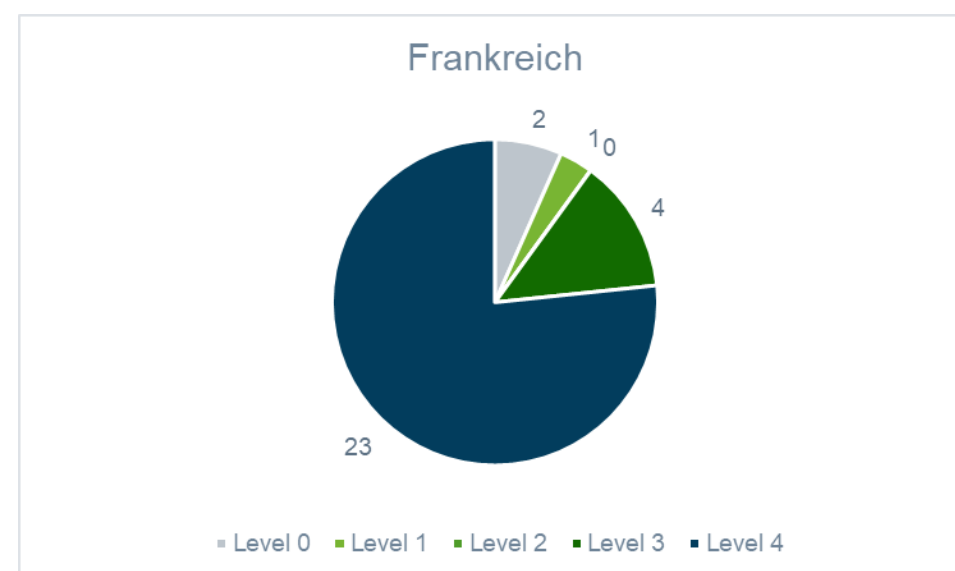
Anhang B: Auswertung der Ergebnisse mittels Graphen

	Gruppe 1		Gruppe 2		Gruppe 3	
Marktkapitalisierung	€ 8,860	€ 27,290	€ 27,290	€ 38,620	€ 38,620	€ 131,390
Umsatz	€ 1,943	€ 19,629	€ 19,629	€ 28,230	€ 28,230	€ 344,880
Mitarbeiterzahl	3,549	63,000	63,000	87,800	87,800	667,748
Institutionelle Anleger	6%	40%	40%	51%	51%	85%
Strategische Investoren	0%	1%	1%	8%	8%	67%
Streubesitz	13%	38%	38%	45%	45%	76%

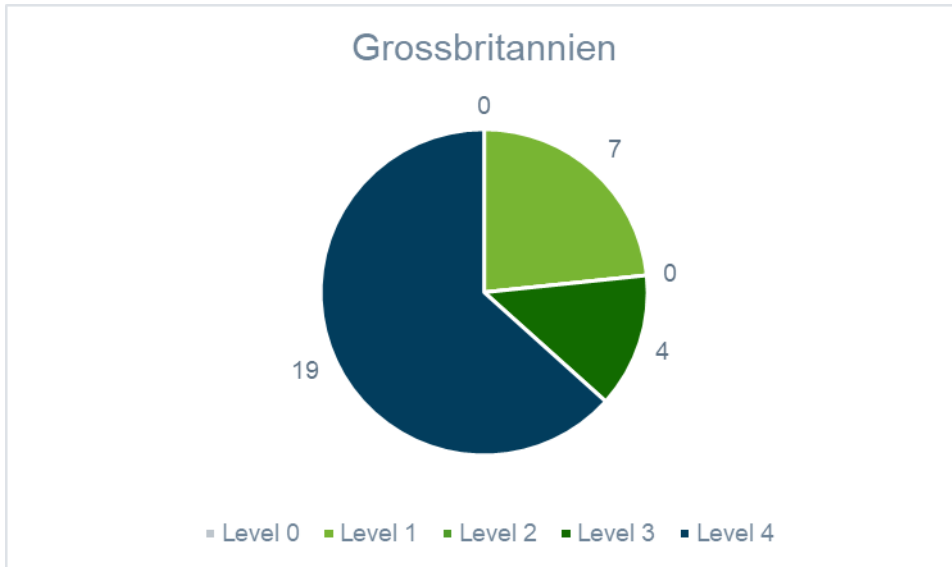
Einteilung der Peer Gruppen



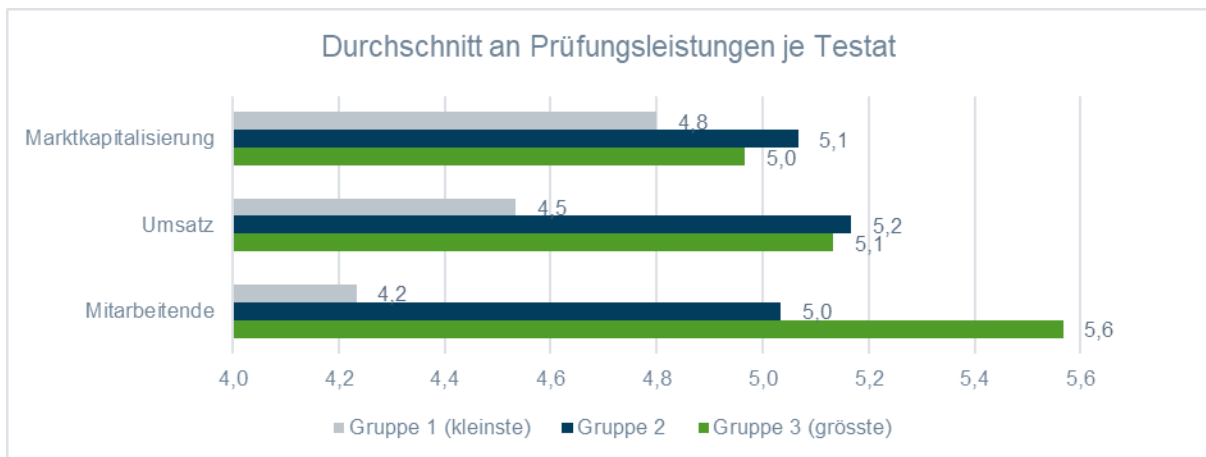
Verteilung der verschiedenen Level in Deutschland



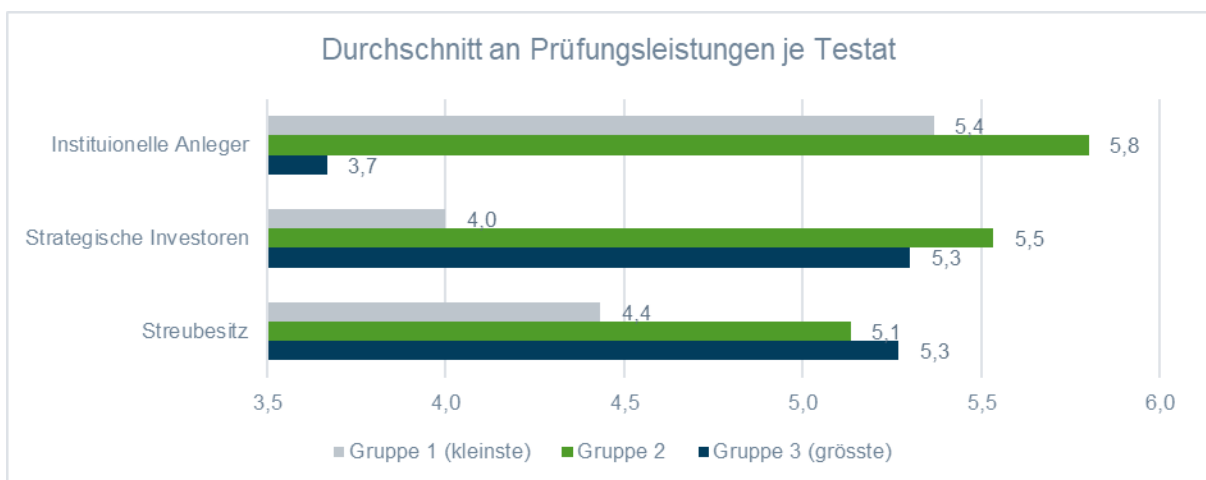
Verteilung der verschiedenen Level in Frankreich



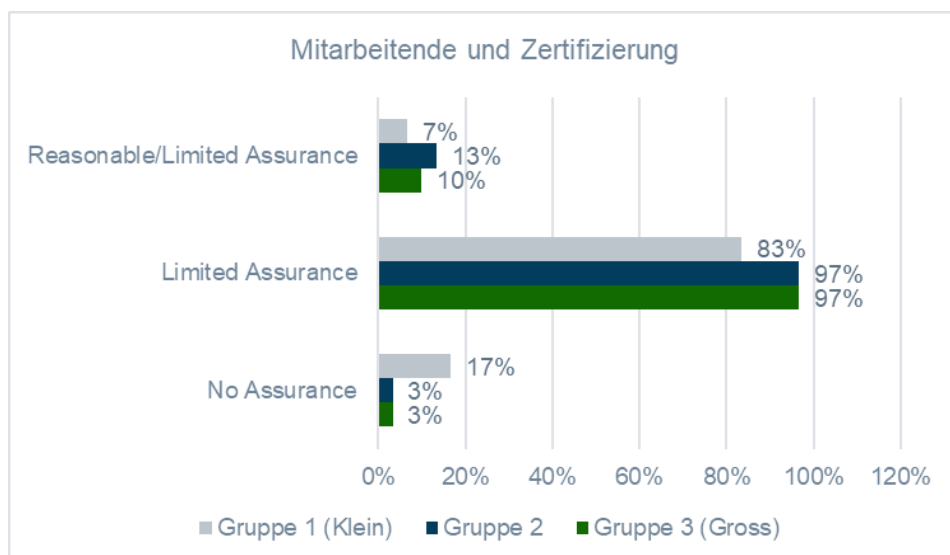
Verteilung der verschiedenen Level in Grossbritannien



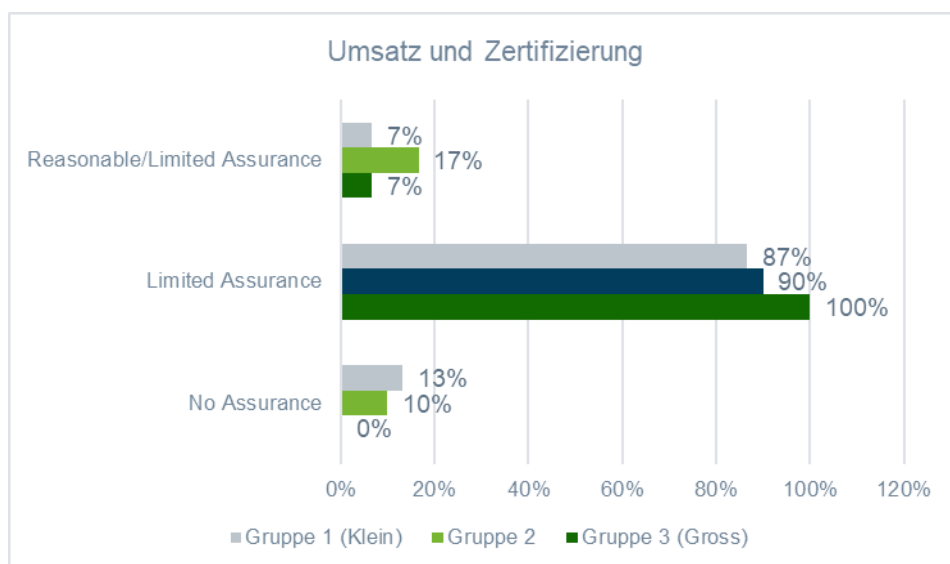
Durchschnitt an Prüfungsleistungen gemessen an Marktkapitalisierung, Umsatz und Mitarbeitendenzahl



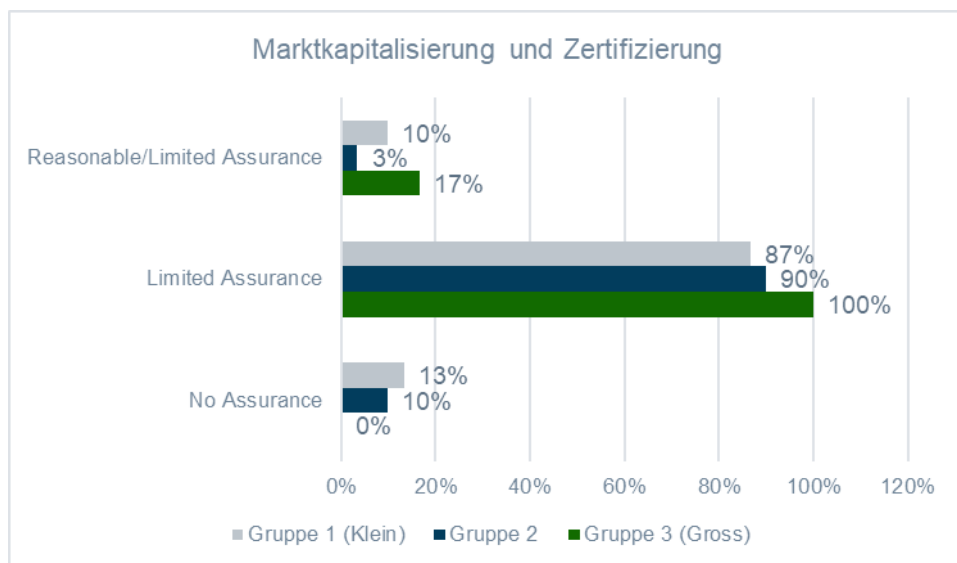
Durchschnitt der Prüfungsleistungen nach Aktionären



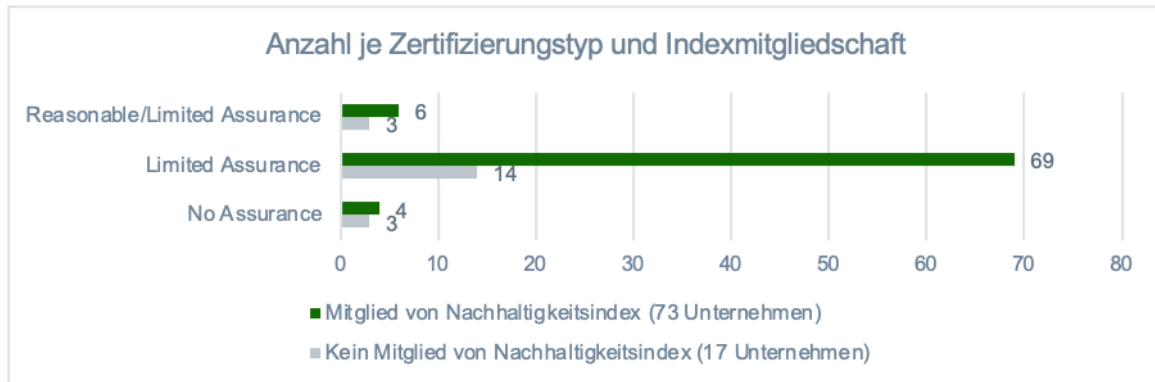
Mitarbeitende und Zertifizierung



Umsatz und Zertifizierung



Marktkapitalisierung und Zertifizierung



Indexmitgliedschaft und Zertifizierung

Kriterium	Mitglied in Nachhaltigkeitsindex			Relativ	
	Ja	Nein	Relativ		
Vor-Ort Besuche	11	6	65%	35%	
Interviews mit beteiligten Mitarbeitern	56	10	85%	15%	
Identifizierung möglicher Risiken	47	7	87%	13%	
Analytische Beurteilung der genannten Angaben	59	12	83%	17%	
Abgleich der Angaben mit dem Jahresabschlussbericht	8	2	80%	20%	
Beurteilung der Darstellung der Angaben	44	5	90%	10%	
Einsichtnahme in Dokumente auf Stichprobenbasis	31	5	86%	14%	
Untersuchung der Qualität der Daten auf Segmentebene	8	0	100%	0%	
Beurteilung der Lieferantenbeurteilungsmethode	4	0	100%	0%	
Beurteilung von Systemen und Prozessen	31	5	86%	14%	
Untersuchung der Eignung von Berichterstattungskriterien	38	5	88%	12%	
Verifizierung der Darstellung des Business Modells	25	0	100%	0%	
Aussage über Anzahl der Interviews	25	1	96%	4%	
Durchschnitt	5,3	3,4			

Zertifizierungsumfang und Mitgliedschaft im Nachhaltigkeitsindex

	Adidas	
Index	Dax	
Marktkapitalisierung (in Mn.)	€	55,266.00
Umsatz (in Mn.)	€	23,640.00
Mitarbeiter Grösse		59,533
Industrie	Cyclical Consumer Products	
Industrie Gruppen	Consumer Products	
Marktkapitalisierung (in Mn.) Peer Gruppen	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	
Umsatz (in Mn.) Peer Gruppen	Umsatz Peer Gruppe 2	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppen	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	
Eigentümerstruktur		
	Institutionelle Anleger	47%
	Strategische Investoren	11%
	Streubesitz	43%
	Institutionelle Anleger Peer Gruppen	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2
	Strategische Investoren Peer Gruppen	Strategische Investoren Peer Gruppe
	Streubesitz Peer Gruppen	Streubesitz Peer Gruppe 2
	Activist vorhanden in top 10	Nein
Mitglied in einem Nachhaltigkeitsindex		
	Dow Jones Sustainability Index	Ja
	FTSE4Good	Ja
	STOXX Sustainability Index	Ja
	Mitglied in Nachhaltigkeitsindex	Ja
Rating	A2	
Veröffentlichte Berichte	Annual Report	
Ansatz der Integration	Combination	
gewandte Nachhaltigkeitsberichterstattungsstandards	GRI	
GRI angewandt	vorhanden	
IIRC angewandt	nicht vorhanden	
Rechnungslegungsstandard	Nur eins der beiden Frameworks	
Anwendungstiefe	Level 4	
Umfang der Zertifizierung		
	Reasonable Assurance	Nein
	Limited Assurance	Ja
	Reasonable/Limited Assurance	Nein
	No Assurance	Nein
Prüfungsbeauftragte		
	Prüfungsbeauftragter 1 Annual Report	KPMG
	Prüfungsbeauftragter 2 Annual Report	n/a
	Prüfungsbeauftragter 1 Sustainability Report	KPMG
	Big Four	Ja
	Annual Report Prüfer entspricht CSR Prüfer	Ja
Umfang der eingeschränkten Zertifizierung		
	Vor-Ort Besuche	nicht vorhanden
	Interviews mit beteiligten Mitarbeitern	vorhanden
	Identifizierung möglicher Risiken	vorhanden
	Analytische Beurteilung der genannten Angaben	vorhanden
	Abgleich der Angaben mit dem Jahresabschlussbericht	nicht vorhanden
	Beurteilung der Darstellung der Angaben	vorhanden
	Einsichtnahme in Dokumente auf Stichprobenbasis	vorhanden
	Untersuchung der Qualität der Daten auf Segmentebene	nicht vorhanden
	Beurteilung der Lieferantenbeurteilungsmethode	vorhanden
	Einsichtnahme in Dokumente auf Stichprobenbasis	vorhanden
	Untersuchung der Eignung von Berichterstattungskriterien	nicht vorhanden
	Verifizierung der Darstellung des Business Modells	nicht vorhanden
	Aussage über Anzahl der Interviews	nicht vorhanden

Allianz	BASF	Bayer
Dax	Dax	Dax
€ 81,873.00	€ 56,064.00	€ 46,940.00
€ 113,677.00	€ 59,320.00	€ 43,545.00
147,268	117,628	103,824
Insurance	Chemicals	Pharmaceuticals
Erbringung von Finanz- und Versicher	Herstellung von Waren	Pharma
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
40%	32%	44%
0%	0%	0%
60%	68%	56%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3
Ja	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
A1	A3	Baa1
Annual report, sustainability report	Integrated Report	Annual report, sustainability report
Limited Inclusion	Embedding	Limited Inclusion
GRI	GRI, IIRC	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Ja	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PwC	KPMG	Deloitte
n/a	n/a	n/a
PwC	KPMG	Deloitte
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Beiersdorf	BMW	Continental
Dax	Dax	Dax
€ 23,192.00	€ 48,355.00	€ 23,401.00
€ 7,653.00	€ 104,210.00	€ 44,480.00
20,654	133,778	241,458
Personal & Household Products & Services	Automobile & Auto Parts	Automobile & Auto Parts
Herstellung von Waren	Herstellung von Waren	Herstellung von Waren
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
20%	25%	29%
51%	47%	46%
29%	28%	25%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe 1	Strategische Investoren Peer Gruppe 1	Strategische Investoren Peer Gruppe 1
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
n/a	A2	Baa2
Annual report, sustainability report	Sustainable Value Report, Annual Report	Integrated Sustainability Report, Annual Report
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 0
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Nein
Ernst & Young	PwC	KPMG
n/a	n/a	n/a
Ernst & Young	PwC	KPMG
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Daimler	Deutsche Borse	Deutsche Post
Dax	Dax	Dax
€ 62,378.00	€ 25,990.00	€ 49,021.00
€ 172,750.00	€ 3,320.00	€ 63,340.00
287,471	6,775	499,250
Automobile & Auto Parts	Banking & Investment Services	Transportation
Herstellung von Waren	Erbringung von Finanz- und Versicher	Verkehr und Lagerei
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
31%	59%	34%
21%	0%	20%
48%	41%	45%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 3
Ja	Ja	Nein
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
A3	n/a	A3
Sustainability Report, Annual Report	Annual Report, GRI Index 2019	Sustainability Report, Annual Report
Limited Inclusion	Combination	Limited Inclusion
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	KPMG	KPMG
n/a	n/a	n/a
KPMG	KPMG	KPMG
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Deutsche Telekom	E.ON	Fresenius Med
Dax	Dax	Dax
€ 72,420.00	€ 23,848.00	€ 20,849.00
€ 80,530.00	€ 41,000.00	€ 17,480.00
210,533	78,948	120,659
Telecommunications Services	Utilities	Healthcare Services & Equipment
Information und Kommunikation	Herstellung von Waren	Pharma
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
	26%	43%
	32%	15%
	42%	42%
		33%
		31%
		36%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Baa1	Baa2	Baa3
Corporate Sustainability Report, Annual	Sustainability Report, Annual Report	Annual Report
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Combination
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PwC	PwC	KPMG
n/a	n/a	n/a
PwC	PwC	KPMG
	Ja	Ja
	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Henkel	Infineon	Linde
Dax	Dax	Dax
€ 36,358.00	€ 38,620.00	€ 131,390.00
€ 20,110.00	€ 8,570.00	€ 28,230.00
52,450	41,418	78,886
Household Products & Personal Prod Consumer Products	Technology Equipment Herstellung von Waren	Chemicals Herstellung von Waren
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2
34%	53%	83%
0%	0%	0%
66%	47%	17%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
A2	n/a	A2
Sustainability Report, Annual Report	Sustainability Report, Annual Report	Sustainability Report, Annual Report
Limited Inclusion	Limited Inclusion	No Inclusion
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 1	Level 1
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	KPMG	PwC
n/a	n/a	n/a
KPMG	KPMG	Carbon Verification Service
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Nein
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Merck	Munich Re	RWE
Dax	Dax	Dax
€ 17,520.00	€ 33,843.00	€ 23,199.00
€ 16,150.00	€ 63,920.00	€ 13,130.00
57,071	3,916	19,792
Pharmaceuticals & Medical Research Pharma	Insurance Erbringung von Finanz- und Versicherungen	Utilities Herstellung von Waren
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
76%	43%	36%
0%	0%	8%
24%	57%	56%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
A1	Aa3	Baa2
Corporate Responsibility Report, Annual No Inclusion	Corporate Responsibility Report, Annual No Inclusion	Our Responsibility, Annual Report No Inclusion
GRI vorhanden	GRI vorhanden	GRI vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 0	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	KPMG	PwC
n/a	n/a	n/a
KPMG	Ernst & Young	PwC
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Volkswagen	Vonovia	SAP
Dax	Dax	Dax
€ 77,446.00	€ 31,565.00	€ 123,170.00
€ 25,363.00	€ 7,220.00	€ 27,550.00
667,748	10,345	10,345
Automobile & Auto Parts	Real Estate	Software
Herstellung von Waren	Grundstücks- und Wohnungswesen	Information und Kommunikation
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 2
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
30%	58%	35%
0%	0%	11%
70%	42%	54%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 3
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
A3	n/a	A2
Sustainability Report, Annual Report	Sustainability Report, Annual Report	Integrierter Report
No Inclusion	Limited Inclusion	Integrated Reporting
GRI	GRI	
vorhanden	vorhanden	0
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Ja
Ja	Nein	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Ja	Nein
PwC	KPMG	KPMG
n/a	n/a	n/a
PwC	n/a	KPMG
Ja	Nein	Ja
Ja	Nein	Ja
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Siemens	Fresenius	Deutsche Bank
Dax	Dax	Dax
€ 96,310.00	€ 24,800.00	€ 20,153.00
€ 57,144.00	€ 35,500.00	€ 23,300.00
383,000	294,134	87,597
Consumer Goods Conglomerates	Healthcare Facilities & Services	Banks
Consumer Products	Pharma	Erbringung von Finanz- und Versicher
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 2
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2
33%	37%	40%
6%	27%	7%
61%	36%	53%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Nein		0 Nein
Ja		0 Nein
Ja	Ja	Ja
A1	BAA3	A3
Annual Report + Sustainability Report	#N/A	#N/A
Combination	Embedding	Combination
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 3	Level 3
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Ernst & Young	KPMG	KPMG
n/a	n/a	n/a
Ernst & Young	KPMG	KPMG
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Delivery Hero	Deutsche Wohnen	HeidelbergCement
Dax	Dax	Dax
€ 19,900.00	€ 15,020.00	€ 11,960.00
€ 7,430.00	€ 2,230.00	€ 18,850.00
24,617	3,549	55,047
Online Services	Real Estate	Construction Materials
Information und Kommunikation	Grundstücks- und Wohnungswesen	Bau
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
53%	65%	37%
22%	0%	26%
24%	35%	37%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Nein	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
n/a	A3	BAA3
#N/A	#N/A	#N/A
Combination	Limited inclusion	Limited Inclusion
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 3	Level 3	Level 3
Nein	Nein	Nein
Nein	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Ja	Nein	Nein
KPMG	KPMG	Ernst & Young
n/a	n/a	n/a
	KPMG	Ernst & Young/Mazar
Nein	Nein	Nein
Nein	Ja	Nein
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

TOTAL	Hermes	Kering
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 99,240.00	€ 87,390.00	€ 74,500.00
€ 298,440.00	€ 6,880.00	€ 15,880.00
107,776	15,698	32,685
Energy - Oil, Gas & Consumable Fuels Energieversorgung	Consumer Discretionary/Consumer D Consumer Products	Consumer Durables & Apparel Consumer Products
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
17%	6%	28%
8%	67%	41%
76%	27%	31%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Ja	Nein
Ja		Ja
Ja	Nein	Ja
Nein	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Aa3	A1	A1
Annual Report/Universal Registration D Combination	Universal Registration Document Combination	Universal Registration Document/Integ Integrated Report
GRI	/	GRI
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 3	Level 3	Level 4
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	PwC	Deloitte
Ernst & Young	Didier Kling and Associés	KPMG
Ernst & Young	PwC	Deloitte
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
#N/A	vorhanden	vorhanden
#N/A	vorhanden	vorhanden

Airbus		Air Liquide		Schneider	
CAC 40		CAC 40		CAC 40	
€	74,730.00	€	64,570.00	€	67,940.00
€	70,480.00	€	21,920.00	€	27,160.00
	134,071		67,000		151,297
Aerospace & Defense		Chemicals		Industrial Goods	
Herstellung von Waren		Herstellung von Waren		Herstellung von Waren	
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	
Umsatz Peer Gruppe 3		Umsatz Peer Gruppe 2		Umsatz Peer Gruppe 2	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	
	29%		28%		51%
	22%		3%		4%
	49%		69%		45%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	
Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe	
Streubesitz Peer Gruppe 3		Streubesitz Peer Gruppe 3		Streubesitz Peer Gruppe 2	
Nein		Ja		Nein	
Nein		Nein		Ja	
Nein		Ja		Ja	
Nein		Ja		Ja	
Nein		Ja		Ja	
A2		A3		A3	
Universal Registration Document Final		Universal Registration Document (Incl		Integrated Report Universal Registrati	
Combination		Combination		Integrated Report	
Nein		GRI		GRI and SASB	
nicht vorhanden		vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
Keins der beiden Frameworks		Nur eins der beiden Frameworks		Nur eins der beiden Frameworks	
Level 0		Level 3		Level 4	
Nein		Nein		Nein	
Ja		Ja		Ja	
Nein		Nein		Nein	
Nein		Nein		Nein	
Ernst & Young		PwC		Ernst & Young	
n/a		Ernst & Young		Mazars	
Ernst & Young		PwC		Ernst & Young	
	Ja		Ja		Ja
	Ja		Ja		Ja
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
#N/A		vorhanden		vorhanden	
#N/A		vorhanden		vorhanden	

BNP Paribas		EssilorLuxottica		SAFRAN	
CAC 40		CAC 40		CAC 40	
€	55,680.00	€	55,990.00	€	49,020.00
€	67,190.00	€	17,390.00	€	25,100.00
	197,184		151,242		95,443
Banking & Investment Services		Cyclical Consumer ProductsTextiles &		Aerospace & Defense	
Erbringung von Finanz- und Versicher		Consumer Products		Herstellung von Waren	
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	
Umsatz Peer Gruppe 3		Umsatz Peer Gruppe 1		Umsatz Peer Gruppe 2	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	
	41%		25%		41%
	13%		37%		19%
	46%		38%		40%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	
Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe	
Streubesitz Peer Gruppe 3		Streubesitz Peer Gruppe 2		Streubesitz Peer Gruppe 2	
Ja		Nein		Ja	
Ja		Ja		Nein	
Ja		Ja		Nein	
Nein		Ja		Nein	
Ja		Ja		Nein	
A2		A2		n/a	
Integrated ReportUniversal Registratio		Universal Registration DocumentSusta		Universal Registration ReportIntegrate	
Integrated Report		Limited Inclusion		Integrated Report	
Nein		GRI		GRI und SASB	
nicht vorhanden		vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
Keins der beiden Frameworks		Nur eins der beiden Frameworks		Nur eins der beiden Frameworks	
Level 4		Level 4		Level 4	
Nein		Nein		Ja	
Ja		Ja		Ja	
Nein		Nein		Ja	
Nein		Nein		Nein	
PwC		PwC		Ernst & Young	
Mazars		Mazars		Mazars	
PwC		PwC		Mazars	
	Ja		Ja		Nein
	Ja		Ja		Ja
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		vorhanden	
vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden		vorhanden	

VINCI	AXA	Pernod Ricard
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 53,340.00	€ 47,950.00	€ 41,260.00
€ 48,750.00	€ 133,940.00	€ 8,420.00
222,000	99,843	18,776
Industrial & Commercial Services/Construction	Insurance	Distillers & Wineries
Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen	Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen	Consumer Products
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
37%	33%	52%
9%	19%	25%
54%	48%	23%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe 3	Strategische Investoren Peer Gruppe 3	Strategische Investoren Peer Gruppe 3
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Nein	Nein
Ja	Ja	Nein
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Baa1	A1	Baa1
Annual ReportConsolidated Financial Statements	Universal Registration DocumentIntegrated Report	Annual ReportUniversal Registration Document
Limited Inclusion	Integrated Report	Limited Inclusion
GRI	Nein	No
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 1
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PwC	PwC	KPMG
Deloitte	Mazars	Deloitte
Deloitte	PwC	Deloitte
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden

Dassault Systemes	Danone	Engie
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 40,720.00	€ 35,620.00	€ 30,570.00
€ 4,450.00	€ 23,760.00	€ 55,830.00
20,000	102,449	171,000
Software	Food & Beverages	Utilities
Information und Kommunikation	Consumer Products	Herstellung von Waren
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
22%	49%	31%
49%	3%	27%
29%	48%	42%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 2
Nein	Nein	Nein
Nein	Ja	Ja
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
n/a	Baa1	Baa
Annual ReportUniversal Registration Document	Universal Registration DocumentInteg	Universal Registration DocumentMana
Limited Inclusion	Integrated Report	Integrated Report
Nein	GRI	GRI
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Keins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PwC	PwC	Ernst & Young
Ernst & Young	Ernst & Young	Deloitte
Ernst & Young	PwC	Ernst & Young
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden

Vivendi	STMicroelectronics	Orange
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 29,550.00	€ 38,000.00	€ 27,160.00
€ 15,980.00	€ 9,850.00	€ 42,210.00
43,900	45,554	135,619
Cyclical Consumer Services/Media & Consumer Products	Technology Equipment/Semiconductors Herstellung von Waren	Communication Services/Telecommunications Information und Kommunikation
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
29%	31%	46%
30%	28%	18%
41%	41%	36%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Ja	Nein
Nein	Ja	Ja
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Baa2	N/A	Baa1
Annual ReportUniversal Registration Document	Annual ReportSustainability Report	Universal Registration Document
Combination	No Inclusion	Combination
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 0	Level 4
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Nein
Deloitte	Ernst & Young	Ernst & Young
Ernst & Young	n/a	KPMG
Ernst & Young	DNV GL	KPMG
Ja	Nein	Ja
Ja	Nein	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden

LVMH	L'Oreal	Credit Agricole
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 247,910.00	€ 171,480.00	€ 31,840.00
€ 46,830.00	€ 26,940.00	€ 33,290.00
147,715	87,974	142,000
Personal Goods/Luxusgüter	Personal & Household Products & Services	Banks
Consumer Products	Herstellung von Waren	Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
9%	4%	12%
47%	58%	61%
44%	38%	27%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe 1	Strategische Investoren Peer Gruppe 1	Strategische Investoren Peer Gruppe 1
Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
A1	AA2	AA3
Annual ReportUniversal Registration Document	Annual ReportUniversal Registration Document	Progress Report
Limited Inclusion	Integrated Reporting	Integrated Report
GRI (As Cross Reference Structure?)	GRI	IIRC
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Ja	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Nein
Nein	Nein	Nein
Ernst & Young	PwC	PwC
Mazars	Deloitte	Ernst & Young
KPMG	PwC und Deloitte	PwC
Ja	Nein	Ja
Nein	Nein	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden

Worldline SA	Saint Gobain	Capgemini
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 20,730.00	€ 21,050.00	€ 19,470.00
€ 2,380.00	€ 42,570.00	€ 14,130.00
12,000	171,000	219,300
IT Services	Construction Supplies & Fixtures	IT Services
Information und Kommunikation	Bau	Information und Kommunikation
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
46%	40%	45%
14%	9%	5%
40%	51%	49%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 2	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
	Ja	Ja
	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
n/a	BAA3	BAA2
Integrated Report	Integrated Report	Integrated Reporting
IIRC; GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Ja	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Nein
Deloitte	PWC	PWC
n/a	KPMG	KPMG
Deloitte	PWC	KPMG
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden

Michelin	Legrand Groupe	Peugeot
CAC 40	CAC 40	CAC 40
€ 18,680.00	€ 18,650.00	€ 18,430.00
€ 24,140.00	€ 6,620.00	€ 74,730.00
127,200	39,000	209,000
Tires & Rubber Products	Electrical Components & Equipment	Auto & Truck Manufacturers
Herstellung von Waren	Herstellung von Waren	Herstellung von Waren
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
		0
	43%	44%
	6%	4%
	51%	52%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Nein	Nein
Nein	Ja	Ja
Ja	Ja	0
Ja	Ja	0
Ja	Ja	Ja
A3	A3	BAA3
Combination	Integrated Reporting	Integrated Report
GRI	IIRC; GRI	IIRC; GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Ja	Ja
Level 4	Level 4	Level 3
		0
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PWC	Deloitte	Mazars
Deloitte	n/a	Ernst & Young
PWC	Deloitte	Grant Thornton
Ja	Ja	Nein
Ja	Nein	Nein
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden

Thales	ArcelorMittal	Astra Zeneca
CAC 40	CAC 40	FTSE
€ 17,070.00	€ 19,172.00	€ 116,995.91
€ 18,400.00	€ 70,615.00	€ 21,746.63
82,600	191,000	70,600
Aerospace & Defense	Mineral Resources	Pharmaceuticals
Herstellung von Waren	Bergbau und Gewinnung von Steinen	Pharma
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 2
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2
	0	
18%	25%	52%
53%	41%	4%
29%	35%	44%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 2
Nein	Nein	Nein
Ja	Nein	Ja
Nein	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
A2	Ba1	A3
Combination	Integrated Report	Limited Inclusion
GRI	GRI; IIRC	FTSE4Good
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Ja	Keins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
	0	
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Mazars	Deloitte	PwC
Ernst & Young	n/a	n/a
Mazars	DNV GL Business Assurance Service	Bureau Veritas
Nein	Nein	Nein
Ja	Nein	Ja
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

BHP Group	HSBC	Diageo
FTSE	FTSE	FTSE
€ 121,352.28	€ 96,440.74	€ 76,834.96
€ 39,497.81	€ 48,779.19	€ 11,475.31
72,000	235,000	27,775
Diversified Mining	Banks	Distillers & Wineries
Bergbau und Gewinnung von Steinen	Erbringung von Finanz- und Versicher	Consumer Products
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
68%	36%	59%
0%	0%	0%
32%	64%	40%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 2
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Ja
A2	A2	A3
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
GRI, ICMM	nicht vorhanden	GRI, UNGC, IIRC
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks	Ja
Level 4	Level 4	Level 4
Ja	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	PwC	PwC
n/a	n/a	n/a
Ernst & Young	PwC	PwC
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

GlaxoSmithKline	BAT	BP
FTSE	FTSE	FTSE
€ 77,930.00	€ 69,935.21	€ 62,901.38
€ 39,497.81	€ 23,078.14	€ 248,285.58
99,000	53,185	70,100
Pharmaceuticals	Tobacco	Oil & Gas Refining and Marketing
Pharma	Consumer Products	Energieversorgung
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 3
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2
51%	47%	31%
1%	3%	1%
48%	49%	68%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 3
Nein	Nein	Ja
SASB index	Ja	Human Rights Campaign's Corporate
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Ja	Nein
A2	A3	A1
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
SASB Index, zeigen auf, welche GRI	GRI	GRI, SASB; TCFD
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Keins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 3	Level 4
Ja	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Deloitte	KPMG	Deloitte
n/a	n/a	Ernst & Young
DNV GL Busines Assurance Services	Corporate Citizenship	Deloitte
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Ja
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Anglo American	Glencore	Compass Group
FTSE	FTSE	FTSE
€ 38,711.04	€ 35,473.95	€ 30,439.52
€ 26,639.26	€ 191,844.59	€ 23,694.87
63,000	159,345	596,452
Diversified Mining	Coal	Restaurants & Bars
Bergbau und Gewinnung von Steinen	Bergbau und Gewinnung von Steinen	Beherbergung und Gastronomie
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 2
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3
65%	35%	76%
11%	17%	0%
24%	48%	23%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Nein	Ja	Ja
Ja	Nein	Ja
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Ja	Nein	Ja
Baa2	Baa3	A3
Integrated Report	Limited Inclusion	Limited Inclusion
GRI, International Council for Mining and Metals	GRI	nein
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Ja
PwC	Deloitte	KPMG
n/a	n/a	n/a
PwC	Deloitte	n/a
Ja	Ja	Nein
Nein	Ja	Nein
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Barclays	CRH	Experian
FTSE	FTSE	FTSE
€ 28,867.35	€ 27,290.02	€ 27,344.16
€ 13,784.28	€ 25,089.24	€ 4,335.23
87,369	86,951	17,200
Banks	Construction Materials	Professional Information Services
Erbringung von Finanz- und Versicher	Bau	Information und Kommunikation
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 2	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
66%	48%	62%
0%	0%	0%
34%	52%	37%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Ja	Nein
Nein	Ja	Nein
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Nein
Baa2	Baa1	Baa1
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
GRI, SASB	GRI und AA1000	Nein
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	Ernst & Young	KPMG
n/a	n/a	n/a
KPMG	DNV GL	PwC
Ja	Nein	Ja
Ja	Nein	Nein
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Flutter Entertainment		Ferguson		Associated British Foods	
FTSE		FTSE		FTSE	
€	25,726.02	€	21,505.39	€	20,907.44
€	2,527.77	€	19,629.40	€	16,418.68
	9,153		35,939		133,000
Casinos & Gaming		Construction Supplies & Fixtures		Food Processing	
Information und Kommunikation		Bau		Herstellung von Waren	
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	
Umsatz Peer Gruppe 1		Umsatz Peer Gruppe 1		Umsatz Peer Gruppe 1	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	
	66%		62%		29%
	2%		0%		56%
	32%		38%		16%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	
Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe	
Streubesitz Peer Gruppe 1		Streubesitz Peer Gruppe 1		Streubesitz Peer Gruppe 1	
Nein		Ja		Nein	
Nein		Ja		Nein	
Nein		Nein		Nein	
Nein		Nein		Nein	
Ba1		Baa2		n/a	
Limited Inclusion		No Inclusion		Limited Inclusion	
nicht vorhanden		Nein		Task Force for Climate Related Finan	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
Keins der beiden Frameworks		Keins der beiden Frameworks		Keins der beiden Frameworks	
Level 1		Level 1		Level 1	
Nein		Nein		Nein	
Nein		Nein		Ja	
Nein		Nein		Nein	
Ja		Ja		Nein	
KPMG		Deloitte		Ernst & Young	
n/a		n/a		n/a	
Nein		Nein		Ernst & Young	
	Nein		Nein		Ja
	Nein		Nein		Ja
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	

BAE Systems		Unilever		Royal Dutch Shell	
FTSE		FTSE		FTSE	
€	18,804.62	€	103,160.00	€	118,207.00
€	21,621.87	€	51,980.00	€	344,880.00
	87,800		150,000		83,000
Aerospace & Defense		Personal Products		Energy- Fossil Fuels	
Herstellung von Waren		Consumer Products		Energieversorgung	
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	
Umsatz Peer Gruppe 2		Umsatz Peer Gruppe 3		Umsatz Peer Gruppe 3	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	0
	61%		53%		31%
	0%		4%		0%
	38%		43%		69%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1	
Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe	
Streubesitz Peer Gruppe 2		Streubesitz Peer Gruppe 2		Streubesitz Peer Gruppe 3	
Ja		Nein		Nein	
Nein		Ja		Nein	
Nein		Ja		Nein	
Nein		Nein		Nein	
Nein		Ja		Nein	
Baa2		A1		Aa2	
No Inclusion		Limited Inclusion		Limited Inclusion	
Nein			0	GRI	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
Keins der beiden Frameworks		Keins der beiden Frameworks		Nur eins der beiden Frameworks	
Level 1		Level 3		Level 4	0
Nein			0	Nein	
Nein		Ja		Ja	
Nein			0	Nein	
Ja		Nein		Nein	
Deloitte		KPMG		Ernst & Young	
n/a		n/a		n/a	
Nein		PwC		Lloyd's Register	
	Nein		Ja		Nein
	Nein		Nein		Nein
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden		nicht vorhanden	

Reckitt Benckiser	Vodafone	Relx
FTSE	FTSE	FTSE
€ 50,930.52	€ 39,262.79	€ 38,460.45
€ 14,216.41	€ 49,771.83	€ 8,714.00
37,775	92,000	33,000
Personal & Household Products	Telecommunications Services	Industrial Commercial Services
Herstellung von Waren	Information und Kommunikation	Erbringung von sonstigen wirtschaftlic
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
0	0	
68%	52%	61%
0%	0%	1%
32%	47%	38%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 2
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
A3	Ba1	Baa1
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
GRI	GRI	GRI
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 3
0	0	
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
KPMG	PwC	Ernst & Young
n/a	n/a	n/a
ERM Certification and Verification Se	Grant Thornton	Ernst & Young
Nein	Nein	Ja
Nein	Nein	Ja
vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Prudential	National Grid	London Stock Exchange
FTSE	FTSE	FTSE
€ 37,133.54	€ 34,926.82	€ 33,576.67
€ 48,894.23	€ 16,091.13	€ 2,560.86
18,125	23,069	4,698
Insurance	Utilities	Banking & Investment Services
Erbringung von Finanz- und Versicher	Herstellung von Waren	Erbringung von Finanz- und Versicher
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2
Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1
65%	54%	85%
1%	1%	2%
34%	45%	13%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Nein	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
A2	Baa1	A3
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Limited Inclusion
0	0	0
nicht vorhanden	nicht vorhanden	GRI vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Keins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 1	Level 1	Level 3
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Nein
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Ja
KPMG	Deloitte	Ernst & Young
n/a	n/a	n/a
Deloitte	WSP	n/a
Ja	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Lloyds	Tesco	Natwest Group
FTSE	FTSE	FTSE
€ 29,104.58	€ 24,469.80	€ 22,451.22
€ 18,659.73	€ 71,668.60	€ 12,588.49
63,069	464,505	64,000
Banking & Investment Services	Food & Drug Retailing	Banking & Investment Services
Erbringung von Finanz- und Versicher	Pharma	Erbringung von Finanz- und Versicher
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 2	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1
Umsatz Peer Gruppe 1	Umsatz Peer Gruppe 3	Umsatz Peer Gruppe 1
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 3	Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 2
	52%	64%
	0%	2%
	48%	34%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3	Institutionelle Anleger Peer Gruppe 1
Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe	Strategische Investoren Peer Gruppe
Streubesitz Peer Gruppe 3	Streubesitz Peer Gruppe 1	Streubesitz Peer Gruppe 1
Ja	Ja	Ja
Ja	Nein	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
Ja	Ja	Ja
A3	Baa3	Baa2
Limited Inclusion	Limited Inclusion	Combination
GRI		0 GRI
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
Nur eins der beiden Frameworks	Keins der beiden Frameworks	Nur eins der beiden Frameworks
Level 4	Level 4	Level 4
Nein	Nein	Nein
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Nein
Nein	Nein	Nein
PwC	Deloitte	Ernst & Young
n/a	n/a	n/a
Deloitte	KPMG	Ernst & Young
Ja	Ja	Ja
Nein	Nein	Ja
nicht vorhanden	vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
vorhanden	nicht vorhanden	vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden
nicht vorhanden	nicht vorhanden	nicht vorhanden

Rio Tinto		Ocado	
FTSE		FTSE	
€	100,194.38	€	19,200.90
€	47,769.84	€	1,943.33
	46,000		15,144
Mineral Resources		Retailers	
Bergbau und Gewinnung von Steinen		Erbringung von sonstigen wirtschaftlich	
Marktkapitalisierung Peer Gruppe 3		Marktkapitalisierung Peer Gruppe 1	
Umsatz Peer Gruppe 3		Umsatz Peer Gruppe 1	
Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1		Mitarbeiter Grösse Peer Gruppe 1	
	52%		45%
	15%		31%
	34%		24%
Institutionelle Anleger Peer Gruppe 3		Institutionelle Anleger Peer Gruppe 2	
Strategische Investoren Peer Gruppe		Strategische Investoren Peer Gruppe	
Streubesitz Peer Gruppe 1		Streubesitz Peer Gruppe 1	
Ja		Nein	
Nein		Nein	
Ja		Ja	
Ja		Nein	
Ja		Ja	
A2		Ba2	
Limited Inclusion		Limited Inclusion	
GRI			0
vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
Nur eins der beiden Frameworks		Keins der beiden Frameworks	
Level 4		Level 1	
Nein		Nein	
Ja		Ja	
Nein		Nein	
Nein		Nein	
PwC		Deloitte	
n/a		n/a	
PwC		Carbon Disclosure Project	
	Ja		Nein
	Ja		Nein
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		nicht vorhanden	
vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	
nicht vorhanden		nicht vorhanden	

Eigenständigkeitserklärung

«Wir erklären hiermit,

- dass wir die vorliegende Arbeit selbstständig, ohne fremde Hilfe (Lektorat, Übersetzungsdienstleister etc.) und ohne Verwendung anderer als der angegebenen Hilfsmittel verfasst haben;
- dass wir sämtliche verwendeten Quellen erwähnt und gemäss gängigen wissenschaftlichen Zitierregeln korrekt zitiert haben;
- dass das Thema, die Arbeit oder Teile davon nicht bereits Gegenstand eines Leistungsnachweises einer anderen Veranstaltung oder Kurse waren;
- dass wir ohne schriftliche Zustimmung der Universität keine Kopien dieser Arbeit an Dritte aushändigen oder veröffentlichen werden, wenn ein direkter Bezug zur Universität St. Gallen oder ihrer Dozierenden hergestellt werden kann;
- dass wir uns bewusst sind, dass unsere Arbeit elektronisch auf Plagiate überprüft werden kann und wir hiermit der Universität St. Gallen laut Prüfungsordnung das Urheberrecht soweit einräumen, wie es für die Verwaltungshandlungen notwendig ist;
- dass wir uns bewusst sind, dass die Universität einen Verstoß gegen diese Einverständniserklärung sowie insbesondere die Inanspruchnahme eines Ghostwriter-Service verfolgt und dass daraus disziplinarische wie auch strafrechtliche Folgen resultieren können, welche zum Ausschluss von der Universität resp. zu einer späteren Titelaberkennung führen können.»



Felix Hilker



Felix Popis



Ira Blessing



Lorenz Haase